

z dnia 9 marca 2020 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR XV/ /2020  
RADY MIEJSKIEJ SKOCZOWA**

z dnia 18 marca 2020 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, wraz  
z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.)

***Rada Miejska Skoczowa  
uchwała:***

§ 1. 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik sp. z o.o., na uchwałę nr XI/112/2019 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 23 października 2019 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w ust. 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Skoczowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

30/3/2020  
RADCA PRAWNY  
Zuzanna Górny  
KT 348

Załącznik do uchwały  
nr.....  
z dnia .....

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
W Gliwicach  
ul. Wyszyńskiego 2  
44-100 Gliwice

**Skarżący:** F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Boczna 6  
44-240 Żory  
KRS: 550404  
reprezentowana przez radcę prawnego Kamila Owczarek  
Adres do doręczeń:  
Kancelaria Radców Prawnych Lexus-Consulting  
Gicala, Koczar, Ostrowski, Pokorski sp.p.  
Al. Jana Pawła II 17, 44-240 Żory

**Organ:** Rada Miejska Skoczowa  
ul. Rynek 1  
43-430 Skoczów

#### Odpowiedź na skargę

**F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
na uchwałę nr XI/112/2019 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 23 października 2019 r. w sprawie  
nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym**

Na podstawie art. 54 §2 i art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019, poz. 2325 z późniejszymi zm., dalej p.p.s.a) Rada Miejska Skoczowa przekazuje w załączeniu skargę F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 15.01.2020 roku (która wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 21.02.2020 r.) na uchwałę Rady Miejskiej Skoczowa nr XI/112/2019 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Jednocześnie Rada Miejska Skoczowa **wnosi o jej nieuwzględnienie a następnie jej oddalenie.**

#### UZASADNIENIE

Skarżący w dniu 21 lutego 2020 r. za pośrednictwem Rady Miejskiej Skoczowa wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w której żąda stwierdzenia nieważności uchwały nr XI/112/2019 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 23 października 2019r. w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym zarzucając jej naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. naruszenie:

- art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę z

radnym, a także na braku sporządzenia uzasadnienia przedmiotowej uchwały, z którego wynikałoby, czym kierowała się Rada Miejska Skoczowa podczas głosowania nad uchwałą, czy zostały należycie rozważone wszystkie sprawy, a przesłanki przedstawione przez Pracodawcę w złożonym wniosku były brane pod uwagę przy podejmowaniu uchwały.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy wskazać, że wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z dnia 2 września 2019r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego 6 września 2019r.) w imieniu F.H.U. „FEL-Tank” Felicjan Kawik sp. z o.o. z siedzibą w Żorach złożył radca prawny Kamil Owczarek. Do wniosku dołączono odpis pełnomocnictwa. Wnioskodawca zwrócił się do Rady Miejskiej Skoczowa o:

1. **Umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy (umowy o pracę z dnia 1 lutego 2019r.), za miesięcznym okresem wypowiedzenia, z radnym Ryszardem Drozdem (Drózd), który jednocześnie zatrudniony jest w Spółce F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik sp. z o.o. z siedzibą w Żorach;**
2. **Wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy (umowy o pracę z dnia 1 lutego 2019r.), za miesięcznym okresem wypowiedzenia, z radnym Ryszardem Drozdem (Drózd), który jednocześnie zatrudniony jest w Spółce F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik sp. z o.o. z siedzibą w Żorach.**

W uzasadnieniu do wniosku w sześciu punktach opisał zarzuty stawiane pracownikowi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Skoczowa pismem z dnia 16 września 2019 r. poinformował Wnioskodawcę, że w/w wniosek nie zostanie umieszczony w porządku obrad sesji zaplanowanej na dzień 18 września 2019r. Zgodnie z §6 ust. 2 oraz §7 ust. 1 Statutu Gminy Skoczów, zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z jej porządkiem oraz materiałami wynikającymi z porządku obrad radny musi otrzymać co najmniej na sześć dni przed terminem sesji, co oznacza, że materiały wynikające z porządku obrad musiały zostać opublikowane i wysłane najpóźniej do 11 września 2019r. Wniosek pracodawcy wpłynął do biura Rady Miejskiej w dniu 11 września 2019r., co skutecznie uniemożliwiło umieszczenie go w porządku obrad wrześniowej sesji.

Kolejnym pismem z dnia 2 października 2019r. Przewodniczący Rady Miejskiej Skoczowa zaprosił Wnioskodawcę na posiedzenie Komisji Regulaminowej przypadającej na dzień 22 października 2019r. oraz na posiedzenie XI sesji Rady Miejskiej Skoczowa przypadającej na dzień 23 października 2019r.

W posiedzeniu Komisji Regulaminowej uczestniczył pełnomocnik wnioskodawcy mecenas Kamil Owczarek, który zapoznał radnych z wnioskiem. W posiedzeniu uczestniczył również Ryszard Drózd, który złożył wyjaśnienia i odpowiadał na pytania radnych. Komisja po zapoznaniu się z wnioskiem oraz wyjaśnieniami zaopiniowała negatywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (za wyrażeniem zgody głosowało 0 radnych, przeciw 7, głos wstrzymujący 1).

**Dowód:** Protokół nr Komisji Regulaminowej Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 22 października 2019 r.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia/nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym został umieszczony w punkcie 10.1 porządku obrad XI sesji Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 23 października 2019r. Podczas sesji Przewodniczący Rady Miejskiej Rajmund Dedio poinformował radnych o złożonym wniosku, którego treść była załącznikiem do projektu uchwały przekazanym radnym wraz z porządkiem obrad oraz dostępna dla wszystkich mieszkańców na stronie [www.esesja.skoczow.pl](http://www.esesja.skoczow.pl). Przewodniczący poinformował radnych, że komisja regulaminowa negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Mając na uwadze powyższe nie można zgodzić się z zarzutem skarżącego, że Rada Miejska podejmując uchwałę o niewyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie wzięła pod uwagę wszystkich okoliczności sprawy i że przesłanki opisane we wniosku nie zostały wzięte przez nią pod uwagę, gdyż zarówno na Komisji Regulaminowej, jak również w trakcie sesji Rady Miejskiej dwukrotnie głos zabrał Radca Prawny Kamil Owczarek reprezentujący Wnioskodawcę udzielając bardzo szerokiego i dokładnego wyjaśnienia. Wypowiedź Wnioskodawcy nie była ograniczona czasem. Wnioskodawca nie zgłosił również żadnych uwag do sposobu udzielenia głosu, możliwości wypowiedzi oraz nie zgłosił uwag do protokołu z XI sesji Rady Miejskiej Skoczowa.

**Dowód:** - Protokół nr XI/2019 z sesji Rady Miejskiej Skoczowa w dniu 23 października 2019 r.

- Nagranie z sesji XI/2019 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 23 października 2019 r. (www.esesja.skoczow.pl)

Zgodnie z ustawowym wymogiem wynikającym z art. 20 ust. 1b u.s.g. sesje rady miejskiej są nagrywane i dostępne na platformie [www.esesja.skoczow.pl](http://www.esesja.skoczow.pl), a całość przedmiotowej dyskusji rozpoczyna się od 72 minuty i kończy w 115 minucie nagrania z XI sesji Rady Miejskiej Skoczowa. Dodać należy, że Wnioskodawca nie przedstawił również radnym żadnych dowodów, potwierdzających stawiane we Wniosku zarzuty. W tym miejscu warto przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 20 marca 2012 r. (II SA/Ol 88/12) zgodnie z którym żaden przepis ustawy nie określa treści uchwały wydanej na podstawie art. 25 ust. 2 u.s.g. czy też jej części składowych. Przepisy u.s.g. stanowią, że rada podejmuje w określonych w tej ustawie i innych aktach prawnych uchwały. Przepis art. 91 u.s.g. wymaga, aby uchwała organu gminy była zgodna z prawem (a contrario art. 91 ust. 1 u.s.g.). Uchwała może więc być sporządzona w ten sposób, że jej sentencja zostanie tak rozbudowana, iż będzie obejmowała nie tylko samo rozstrzygnięcie, ale również jego motywy, a także podstawę prawną. Dopuszczalna jest także sytuacja, że uchwała będzie składała się z części stanowiącej samo rozstrzygnięcie i z części zatytułowanej uzasadnieniem. W końcu możliwe jest rozwiązanie, że motywy dla jakich podjęto określoną uchwałę, wynikać będą z treści protokołu obrad rady. Z taką sytuacją mamy niewątpliwie do czynienia w niniejszej sprawie.

Warto zaznaczyć, że w okresie od rozpoczęcia pracy w spółce, czyli 1 lutego 2019 roku do dnia złożenia Wniosku, czyli 2 września 2019r., pracodawca nigdy nie upominał ustnie lub pisemnie radnego Ryszarda Drozda, chociaż wielokrotnie w tym okresie przyjeżdżał do miejsca pracy radnego. Nigdy wcześniej nie miały miejsca takie sytuacje, gdy radny Ryszard Drózd pracował w Spółce „FEL-TANK” w latach 1998-2004. Nieprawdziwym jest również zarzut, jakoby zainteresowany radny miał oświadczyć na komisji oraz sesji, że rozwiązanie umowy o pracę z radnym nie jest związane z okolicznościami dotyczącymi wykonywania mandatu radnego. Radny Ryszard Drózd jednoznacznie stwierdził, że nigdy nie doświadczył utrudnień w związku z okolicznościami wykonywania mandatu radnego ze strony swojego bezpośredniego przełożonego, czyli kierownika stacji, co dalej nie wyjaśnia rzeczywistych powodów jakimi kieruje się pracodawca chcący zwolnić radnego.

Należy wskazać, że przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. nie można interpretować w ten sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Zarówno w orzecznictwie sądowym, jak i w literaturze przedmiotu na ogół przyjmuje się, że jeżeli podstawa rozwiązania stosunku pracy są okoliczności niezwiązane z wykonywaniem mandatu radnego takim przypadkiem kwestia wyrażenia zgody bądź odmowa jej wyrażenia zostały pozostawione uznaniu rady gminy. Pogląd taki sformułował np. Naczelny Sąd Administracyjny, stwierdzając w wyroku z 27.08.2010 r.,(II OSK 1074/10), że o ile, trafny jest wynikający wprost zresztą z treści omawianej normy pogląd, że rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, o tyle w innych sytuacjach

zgoda rady na rozwiązanie stosunku pracy z radnym wynika z oceny tych przyczyn przez radę i nie zawsze musi być ona tożsama z wnioskiem pracodawcy. (...) wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawiona uznaniu rady gminy z wyjątkiem jednak sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Także w wyroku z 18 września 2008 r., (NZZS 2009/1) Naczelny Sąd Administracyjny stanął na stanowisku, że przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. nie można interpretować w taki sposób, iż rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Podobnie przyjął Sąd Najwyższy w powoływanym już powyżej wyroku z 17 września 2007 r., (III PK 36/07), stwierdzając, że wyrażenie zgody przez radę gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji rady, z wyjątkiem tej tylko sytuacji, gdy podstawą tego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska Skoczowa wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

- akta sprawy
- odpis odpowiedzi na skargę

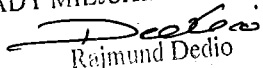
## Uzasadnienie

Pismem z dnia 02.09.2019 r. Kancelaria Radców Prawnych LEXUS-CONSULTING działając w imieniu mocodawcy tj. F.H.U. "FEL-TANK" Felicjan Kawik sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, zwróciła się do Rady Miejskiej Skoczowa z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Ryszardem Drózd. Projekt uchwały w tej sprawie został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Regulaminową Rady Miejskiej Skoczowa. Na posiedzeniu Komisji w dniu 22.10.2019 r. - 7 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym”, negatywnie został zaopiniowany projekt uchwały z zapisem "wyrażenia zgody" na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Następnie projekt uchwały skierowano pod obrady Rady Miejskiej. Na XI sesji Rady Miejskiej Skoczowa w dniu 23.10.2019 r. - 16 głosami "za", 4 głosmi „wstrzymującymi” i 1 "brak głosu,, (nie głosował radny, Ryszard Drózd, którego sprawa dotyczy) podjęta została uchwała w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Pismem z dnia 15.01.2020 r. (data wpływu 21.02.2020 r.) Kancelaria Radców Prawnych LEXUS-CONSULTING działając w imieniu mocodawcy tj. F.H.U. "FEL-TANK" Felicjan Kawik sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, złożyła skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę nr XI/112/2019 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 23.10.2019 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Zgodnie z art. 54 §1 oraz § 2 skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi. Organ przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

W związku z powyższym niezbędnym jest podjęcie uchwały, której załącznikiem jest stanowisko Rady Miejskiej Skoczowa w sprawie złożonej skargi.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ SKOCZOWA  
  
Rajmund Dedio

Żory, dnia 15 stycznia 2020 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gliwicach**  
ul. Wyszyńskiego 2  
44-101 Gliwice

za pośrednictwem:

**Rady Miejskiej Skoczowa**  
Rynek 1  
43-430 Skoczów

**Skarżący:** **F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik**  
**spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
ul. Boczna 6, 44-240 Żory  
KRS: 550404  
reprezentowany przez radcę prawnego Kamila Owczarek  
adres do doręczeń:  
**KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH LEXUS-CONSULTING**  
Gicala, Koczar, Ostrowski, Pokorski sp. p.  
al. Jana Pawła II 17, 44-240 Żory

**Organ:** **Rada Miejska Skoczowa**  
Rynek 1  
43-430 Skoczów

### **SKARGA**

Występując w imieniu F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach, w oparciu o pełnomocnictwo, którego odpis załączam, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zaskarżam uchwałę nr XI/112/2019 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 23 października 2019 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Powyższej uchwale zarzucam naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.

- art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym, a także na braku sporządzenia uzasadnienia przedmiotowej uchwały, z którego wynikałoby, czym kierowała się Rada Miejska Skoczowa podczas głosowania nad uchwałą, czy zostały należycie rozważone wszystkie okoliczności sprawy, a przesłanki przedstawione przez Pracodawcę w złożonym wniosku były brane pod uwagę przy podejmowaniu uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższy zarzut, wnoszę o:

1. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 23 października 2019 r.,
2. zasądzenie na rzecz Skarżącej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

### UZASADNIENIE

Rada Miejska Skoczów uchwałą nr XI/112/2019 z dnia 23 października 2019 r. nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Z powyższym stanowiskiem Rady Miejskiej Skoczowa nie sposób się zgodzić. Za tego typu stanowiskiem stoi następująca argumentacja.

F.H.U. „FEL-TANK” Felicjan Kawik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach (dalej: „Wnioskodawczyni”) wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej Skoczowa o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Ryszardem Drózd.

Wnioskodawczyni w uzasadnieniu wniosku powołała się na okoliczności, które jej zdaniem eksplikują zasadność jej żądania. Wnioskodawczyni powołała się m.in. na utratę zaufania do pracownika. Co istotne, Wnioskodawczyni wskazała, iż w jej ocenie wskazane okoliczności faktyczne są niezwiązane z wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego Rady Miejskiej Skoczowa.

Rada Miejska w Skoczowie wezwała Wnioskodawczynię na posiedzenie Komisji Regulaminowej w dniu 22 października 2019 r. oraz Sesję Rady Miejskiej Skoczowa w dniu 23 października 2019 r. Zarówno podczas posiedzenia Komisji oraz podczas Sesji sam zainteresowany radny oświadczył, że wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę nie jest związany z okolicznościami dotyczącymi wykonywania mandatu radnego.

W dniu 23 października 2019 r. Rada Miejska Skoczowa podjęła uchwałę w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Co znaczące, uchwała Rady Miejskiej Skoczowa nie zawiera uzasadnienia motywów tak podjętej uchwały.

W ocenie Skarżącej powyższa okoliczność powoduje, że zaskarżona uchwała jest nieważna z mocy prawa.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na orzecznictwo sądów administracyjnych, z którego w sposób jasny i klarowny wynika, że owa wada uchwały jest niedopuszczalna.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 1332/11 Wojewódzki Sąd Administracyjny podniósł, że obowiązek uzyskania uprzedniej zgody rady gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy wynika wprost z treści art. 25 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca pozostawił radzie gminy swobodę w ocenie, czy uzasadnione jest uwzględnienie wniosku pracodawcy. Jeżeli przesłanką żądania pracodawcy są zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez pracownika mandatu



radnego, rada gminy bada poszanowanie standardów i kryteriów, ogólnie obowiązujących w prawie pracy. Zatem wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawiona uznaniu rady gminy, z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu – wówczas rada gminy jest zobowiązana odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Wskazanego przepisu nie można jednak interpretować też w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Należy bowiem podkreślić, że jakkolwiek przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby kierować się rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowy, to kompetencja rady gminy do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy nie daje prawa do odmowy w każdej sytuacji. **Odmowa wyrażenia zgody na zwolnienie musi być podporządkowana ochronie wartości, które są istotne i chronione przez porządek prawny. Motywy dla jakich podjęto uchwałę udzielającą zgody bądź odmawiającą udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy powinny wynikać z treści uzasadnienia tej uchwały. Uchwała rady gminy w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, jej odmowy, o której mowa w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, powinna zawierać uzasadnienie, z którego wynikałoby, czym kierowali się radni podczas głosowania nad uchwałą, czy zostały należycie rozważone wszystkie okoliczności sprawy, a przesłanki przedstawione przez pracodawcę w złożonym wniosku były brane pod uwagę przy podejmowaniu uchwały. Ustalenia te muszą wynikać z uzasadnienia uchwały, bowiem dopiero wówczas Sąd może zbadać merytoryczną zasadność podjętej uchwały.**

Reasumując, Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały Rady Miejskiej. Od powyższego wyroku Rada Miejska złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2012 r., sygn. akt II OSK 336/12 oddalił skargę kasacyjną.

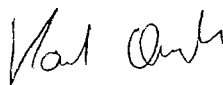
W uzasadnieniu NSA zgodził się ze stanowiskiem Sądu pierwszej instancji, **że uchwała podjęta w trybie art. 25 ustawy o samorządzie gminnym, mocą której organ odmawia wyrażenia zgody na zmianę stosunku pracy z radnym, winna zawierać jasne i kompletne uzasadnienie.** Na obowiązek ten, wyprowadzany z wykładni systemowej i celowościowej, wskazuje się konsekwentnie w orzecznictwie sądów administracyjnych. **Uchwała w sprawie niewyrażenia zgody na zwolnienie z pracy radnego wymaga przeanalizowania wszystkich istotnych w sprawie okoliczności, które powinny być uwzględnione w jej uzasadnieniu. Brak uzasadnienia, wskazującego na motywy, jakimi kierowała się rada, uniemożliwia bowiem ocenę, czy wystąpiła sytuacja określona w art. 25 ust. 2 zd. 2 ustawy o samorządzie gminnym, skutkująca obligatoryjną odmową zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.**

NSA podkreślił, że w orzecznictwie wskazuje się, że uzasadnienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Najważniejszą jego częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada gminy

uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relewantne dla rozstrzygnięcia. Rada gminy nie ma oczywiście obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. Jeżeli ocena taka zostanie dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz znajdzie poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego, to będzie ona (a w konsekwencji także podjęta w jej rezultacie uchwała) korzystać z przymiotu legalności i z ochrony przewidzianej w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Podjęcie uchwały o odmowie wyrażenia zgody w przypadkach, które nie są do pogodzenia z wartościami wypływającymi z Konstytucji RP, która nakłada na funkcjonariuszy publicznych obowiązek rzetelności, nienagannej postawy w życiu osobistym i zawodowym, stanowi naruszenie prawa. Granice odmowy wyrażenia zgody na zwolnienie muszą być wyznaczone ochroną tych wartości. Motywy dla jakich podjęto uchwałę udzielającą bądź odmawiającą wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy powinny wynikać z treści uzasadnienia tej uchwały.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, stwierdzić należy że zaskarżona uchwała Rady Miejskiej Skoczowa została wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego. Wobec tego wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

**Radca prawny Kamil Owczarek**



**Załącznik:**

- odpis skargi wraz z załącznikami,
- odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- dowód uiszczenia opłaty od skargi w wysokości 200,00 zł.

**Otrzymują:**

1 x adresat  
1 x a/a  
zł