



Skoczowskie Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o.

Druk Nr12321.....

**SKOCZOWSKIE
PRZEDSIĘBIORSTWO
KOMUNALNE SP. Z O.O.**

ul. Krzywa 4
43-430 Skoczów
tel. (33) 853-39-94, (33) 479-92-00
www.spk.net.pl
e-mail: sekretariat@spk.net.pl

MIĘDZA GMINA SKOCZÓW
RM - PRZEDSIĘBIORSTWA OGÓLNA
PZ.000.2.2.2024

Wpł. 2024-02-22 Nr 3123

Ilość zat.
Wzrost RM [Signature]
Podpis gau [Signature]

Skoczów, dnia 22.02.2024 r.

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Infrastruktury
Komunalnej
i Zagospodarowania Przestrzennego
Irena Idasiak
Rynek 3
43-430 Skoczów

Dotyczy: ciepła sieciowego w Skoczowie

W dniu 31 października 2023 roku do Spółki wpłynęło wypowiedzenie Umowy sprzedaży ciepła przez Spółdzielnie Mieszkaniową „Wspólnota”. Termin wypowiedzenia upływa w dniu 30 kwietnia 2024 roku. Jednocześnie w dniu 9 listopada 2023 roku Skoczowska Energetyka Ciepła sp. z o.o. sp. k. zwróciła się do Skoczowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. z wnioskiem o zawarcie umowy świadczenia usług przesyłania ciepła. Z uwagi na przepisy prawa energetycznego SPK wystąpiło do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z wnioskiem o opinię co do możliwości zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłowych w przedmiotowym stanie faktycznym.

W odpowiedzi na w/w pismo Prezes URE odwołuje się do identycznego postępowania administracyjnego toczącego się w latach 2010-2011, w którym wydał prawomocną decyzję z dnia 6 kwietnia 2011 roku w kwestii odmowy zawarcia przez SPK umowy z SEC na świadczenie usługi przesyłania i dystrybucji. Zarząd SPK zwraca uwagę, iż stan prawny dotyczący rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych nie uległ zmianie po dacie wydania decyzji.

Przeprowadzona analiza wskazuje, iż zawarcie umowy na usługę przesyłania i dystrybucji ciepła spowoduje wzrost obciążeń dla pozostałych odbiorców przyłączonych do sieci SPK. Mając na uwadze skutki zmian relacji w zakresie obsługi wszystkich odbiorców przyłączonych do sieci, zgodnie z § 14 pkt. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych Zarząd SPK sp. z o.o. przewiduje odmowę zawarcia umowy o świadczenie usługi przesyłania i dystrybucji ciepła Skoczowskiej Energetyce Ciepłej sp. z o.o. sp.k.

ANALIZA CEN WYTWARZANIA CIEPŁA - STAN AKTUANY ORAZ W PRZYPADKU ZAWARCIA UMOWY Z SEC	Jednostka	SEC	SPK	Razem
AKTUALNIE OBOWIĄZUJĄCA TARYFA - WSZYSCY ODBIORCY PODŁĄCZENI DO SIECI SPK				
Zamówiona moc ciepła	MW	8,916	5,756	14,672
<i>Udział</i>		60,77%	39,23%	
Sprzedaż ciepła	GJ	35 100,41	45 000,94	80 101,35
<i>Udział</i>		43,82%	56,18%	
Sprzedaż nośnika ciepła	m3	5,239	43,861	49,10
<i>Udział</i>		10,67%	89,33%	
Cena za zamówioną moc ciepłą	zł/MW/rok	129 619,71	244 285,30	174 603,02
Cena za ciepło	zł/GJ	104,80	111,89	108,78
Cena za nośnik ciepła	zł/m3	38,31	31,24	31,99
SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "WSPÓLNOTA" - W PRZYPADKU OBSŁUGI WYŁĄCZNIE PRZEZ SEC				
Zamówiona moc ciepła	MW	7,650	0,000	7,650
<i>Udział</i>		100,00%	0,00%	
Sprzedaż ciepła	GJ	33 411,96	0,00	33 411,96
<i>Udział</i>		100,00%	0,00%	
Sprzedaż nośnika ciepła	m3	20,481	0,000	20,48
<i>Udział</i>		100,00%	0,00%	
ŁĄCZNE OPŁATY ZA WYTWORZONE CIEPŁO	zł	4 493 948,84	0,00	4 493 948,84
Opłaty za zamówioną moc ciepłą		991 590,78	0,00	991 590,78
Opłaty za ciepło		3 501 573,44	0,00	3 501 573,44
Opłaty za nośnik ciepła		784,61	0,00	784,61
POZOSTALI ODBIORCY - OBSŁUGA PRZEZ SPK ORAZ SEC W PRZYPADKU OBSŁUGI SM "WSPÓLNOTA" WYŁĄCZNIE PRZEZ SEC				
Zamówiona moc ciepła	MW	1,266	5,756	7,022
<i>Udział</i>		18,03%	81,97%	
Sprzedaż ciepła	GJ	1 688,45	45 000,94	46 689,39
<i>Udział</i>		3,62%	96,38%	
Sprzedaż nośnika ciepła	m3	0,000	28,619	28,62
<i>Udział</i>		0,00%	100,00%	
ŁĄCZNE OPŁATY ZA WYTWORZONE CIEPŁO	zł	341 071,00	6 442 112,85	6 783 183,85
Opłaty za zamówioną moc ciepłą		164 121,16	1 406 063,58	1 570 184,74
Opłaty za ciepło		176 949,84	5 035 155,20	5 212 105,04
Opłaty za nośnik ciepła		0,00	894,07	894,07

ANALIZA PORÓWNAWCZA - ŁĄCZNE OPŁATY ZA WYTWORZONE CIEPŁO (ZŁ)	Stan aktualny	Stan w przypadku zawarcia umowy z SEC	Różnica - Wartość	Różnica - %
SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "WSPÓLNOTA"	4 970 921,32	4 493 948,84	-476 972,49	-9,6%
Opłaty za zamówioną moc cieplną	1 335 713,10	991 590,78	-344 122,32	-25,8%
Opłaty za ciepło	3 634 553,04	3 501 573,44	-132 979,60	-3,7%
Opłaty za nośnik ciepła	655,18	784,61	129,44	19,8%
POZOSTALI ODBIORCY	6 305 520,71	6 783 183,85	477 663,14	7,6%
Opłaty za zamówioną moc cieplną	1 226 062,41	1 570 184,74	344 122,34	28,1%
Opłaty za ciepło	5 078 872,16	5 212 105,04	133 232,88	2,6%
Opłaty za nośnik ciepła	586,14	894,07	307,93	52,5%
RAZEM	11 276 442,03	11 277 132,69	690,66	0,0%
Opłaty za zamówioną moc cieplną	2 561 775,51	2 561 775,52	0,01	0,0%
Opłaty za ciepło	8 713 425,20	8 713 678,48	253,28	0,0%
Opłaty za nośnik ciepła	1 241,32	1 678,68	437,36	35,2%
OPLATA NA 1 GJ SPRZEDANEGO CIEPŁA (ZŁ)				
SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "WSPÓLNOTA"	148,78	134,50	-14,28	-9,6%
POZOSTALI ODBIORCY	135,05	145,28	10,23	7,6%
RAZEM	140,78	140,79	0,01	0,0%

Przyjęcie do realizacji i wdrożenie innego wariantu w zakresie działalności ciepłowniczej w Skoczowie niż prowadzenie tej działalności przez Skoczowskie Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. jest możliwe od strony organizacyjno – prawnej, i tak:

- Wariant polegający na wydzierżawieniu przez SPK Miejskiej Kotłowni Gazowej lub całości majątku ciepłowniczego.
- Wariant związany ze sprzedażą zorganizowanej części przedsiębiorstwa.
- Wariant polegający na powrocie do sytuacji sprzed wypowiedzenia umowy przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Wspólnota”

Powyższe analizy wskazują prawne uzasadnienie dla odmowy zawarcia umowy usług przesyłania ciepła przez SPK a SEC. Z uwagi na niezgodność z § 14 pkt. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło. W związku z powyższym w praktyce wypowiedzenie umowy kompleksowej przez Zarząd SM „Wspólnota” zmierza nieuchronnie do zagrożenia ciągłości dostaw ciepła do budynków SM „Wspólnota”.

Dlatego wobec zgłaszanych postulatów i prezentowanych analiz wskazujących korzystność cenową sytuacji, w której ciepło produkowane jest w źródle SEC, prowadzone są rozmowy między Skoczowską Energetyką Ciepłą sp. z o.o. sp. k., a Skoczowskim Przedsiębiorstwem Komunalnym sp. z o.o. przy udziale Zgromadzenia Wspólników ukierunkowane na zgodną z intencjami Zarządu SM „Wspólnota” próbą ograniczenia kosztów stałych poprzez produkcję ciepła z obydwu źródeł przez jeden podmiot czyli Skoczowską Energetykę Ciepłą sp. z o.o.. ma być to realizowane w oparciu o zawartą na okres kilku lat umowę dzierżawy Miejskiej Kotłowni Gazowej. Pozwoli to na przetestowanie w praktyce wysokości cen jakie zatwierdzi Prezes URE w

tym modelu, a jednocześnie stosunkowo krótki czas obowiązywania umowy jak na realia branży ciepłowniczej umożliwia powrót do rozwiązania obecnego w przypadku gdy przyjmowane rozwiązanie nie przyniesie wskazywanych przez Zarząd SM „Wspólnota” rezultatów.

Perturbacje z cenami mediów będące konsekwencją (skutkiem ubocznym) agresywnej polityki Rosji i nakładania na nią przez Unię Europejską kolejnych sankcji gospodarczych, doprowadziła do deficytu energii i skokowego wzrostu cen i taryf. Trzeba zatem podkreślić, że wzrost cen w ostatnim czasie nie wynika z chęci zysku SPK lecz jest wyłącznie konsekwencją wzrostu kosztów, które musi ponosić SPK.

Zarząd SPK zdaje sobie sprawę, że koszty ogrzewania z jakiegokolwiek źródła są nie akceptowane dlatego podejmowane działania są kolejnymi z wielu podejmowanych w ostatnich latach, co przedstawia poniższa tabela.

Łączne nakłady poniesione przez spółkę przedstawia poniższa tabela.

Rok	inwestycje i remonty dział ciepłowniczy	opis inwestycji i remontów
2016	468 921,79	węzły 9 szt., przyłącza 2 szt.
2017	414 510,92	węzły 9 szt.
2018	96 898,96	prace projektowe dla inwestycji 2019-2020
2019	396 619,14	węzły 4 szt., przyłącze 1 szt.
2020	303 316,24	węzły 4 szt., przyłącze 1 szt.
2021	1 078 879,95	węzły 14 szt., wymiana sieci kanałowej

Zarząd SPK wraz z kancelarią prawną oraz specjalistami od ciepłownictwa pracuje nad warunkami dzierżawy, które mają być zawarte w umowie, aby jak najlepiej zabezpieczyć interes Spółki oraz mieszkańców Skoczowa podłączonych do sieci ciepłowniczych.

PREZES ZARZĄDU

Katarzyna Reczka

Załączniki:

1. decyzja Prezesa URE z dnia 6 kwietnia 2011r.
2. odpowiedź Prezesa URE na pismo z dnia 27 listopada 2023r.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Miejskiej Rajmund Dedio



PREZES
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
OKA-5110-2(35)/2010/2011/DT

Katowice, dnia 06 kwietnia 2011 r.

1 1 KWI. 2011

294

DD+DT+DG+DP

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131 Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18 i Nr 34, poz. 173) w związku art. 8 i art. 4 ust. 2 przy zastosowaniu art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625, Nr 104, poz. 708, Nr 158, poz. 1123 i Nr 170, poz. 1217, z 2007 r. Nr 21, poz. 124, Nr 52, poz. 343, Nr 115, poz. 790 i Nr 130, poz. 905, z 2008 r. Nr 180, poz. 1112 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 3, poz. 11, Nr 69, poz. 586, Nr 165, poz. 1316 i Nr 215, poz. 1664 oraz z 2010 r. Nr 21, poz. 104 i Nr 81, poz. 530)

po rozpatrzeniu

sprawy spornej dotyczącej odmowy zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania i dystrybucji ciepła zaistniałej pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej „Ciepło” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie a Skoczowską Energetyką Cieplną Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie,

postanawiam

stwierdzić, że na Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej „Ciepło” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie nie ciąży obowiązek zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania i dystrybucji ciepła ze Skoczowską Energetyką Cieplną Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie.



UZASADNIENIE

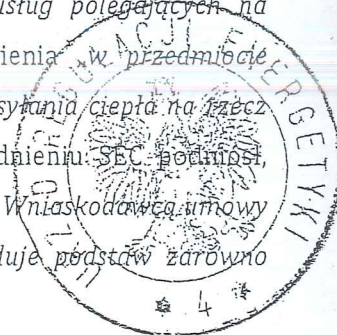
W dniu 28 czerwca 2010 r. na wniosek Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej „Ciepło” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie (zwana dalej: „MPEC”) zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie odmowy zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania i dystrybucji ciepła zaistniałej pomiędzy MPEC a Skoczowską Energetyką Ciepłą Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie (wcześniej Ciepłownictwo Słupiec Sp. z o.o., zwana dalej: „SEC”).

W uzasadnieniu wniosku o rozstrzygnięcie sprawy spornej MPEC wskazał, że *„odmówił zawarcia z Ciepłownictwem „Słupiec” Sp. z o.o. umowy o świadczenie usług przesyłania ciepła, z uwagi na to, że nie są spełnione warunki określone w § 14 pkt. 1 i pkt. 4 rozp. MG z dnia 15.01.2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych (...). Przy obecnym stanie wyposażenia sieci ciepłowniczej nie istnieje techniczna możliwość przesyłania ciepła z Ciepłowni „Słupiec” do obiektów mieszkalnych usytuowanych na prawym brzegu rzeki Wisły. Przesyłanie ciepła do budynków położonych w prawobrzeżnej części Skoczowa wymaga modernizacji istniejącego układu pompowego. Świadczenie usług przesyłowych dla Ciepłownictwa „Słupiec” Sp. z o.o. na podstawie ewentualnej umowy spowoduje wzrost opłat za dostarczanie ciepła ponoszonych przez pozostałych odbiorców (wspólnoty mieszkaniowe, osoby fizyczne, zakłady przemysłowe i placówki oświatowe) o 28, 2%.”*

Pismem z dnia 8 lipca 2010 r. wezwano MPEC do uiszczenia opłaty skarbowej, co też uczynił w dniu 13 lipca 2010 r.

Po analizie złożonego wniosku oraz przekazanych przez MPEC dokumentów stwierdzono, że w świetle art. 8 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zwany dalej: „Prezesem URE”) jest organem właściwym do rozstrzygnięcia tej sprawy, o czym zawiadomiłem strony pismem z dnia 29 lipca 2010 r. Po czym pismem z dnia 3 sierpnia 2010 r. MPEC przesłał stosowne wyjaśnienia i dokumenty w tym dokument pod nazwą „Strategia Rozwoju Zaopatrzenia w Ciepło Miasta Skoczowa na lata 2011-2014”, a SEC uczynił to pismem z dnia 11 sierpnia 2010 r.

Następnie pismem z dnia 3 sierpnia 2010 r. SEC złożył *„wniosek o rozstrzygnięcie w trybie art. 8 ust. 1 prawa energetycznego sporu dotyczącego świadczenia usług polegających na przesyłaniu energii”*. Jednocześnie SEC wniósł o wydanie postanowienia *„w przedmiocie określenia warunków podjęcia przez Uczestnika postępowania usług przesyłania ciepła na rzecz Wnioskodawcy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu”*. W uzasadnieniu SEC podniósł, że *„argumentacja Uczestnika postępowania w zakresie odmowy zawarcia z Wnioskodawcą umowy o świadczenie usług przesyłania ciepła jest nieuzasadniona i nie znajduje podstaw zarówno*



w istniejącym stanie faktycznym jak i prawnym (...) w chwili obecnej Wnioskodawca sprzedaje ciepło Uczestnikowi postępowania, który następnie odsprzedaje to ciepło Odbiorcy i przesyła za pośrednictwem sieci ciepłowniczych do których posiada tytuł prawny". Wniosek SEC-u o rozstrzygnięcie sprawy spornej, z uwagi na tożsamość sprawy, został włączony do akt niniejszego postępowania. Pismem z dnia 20 sierpnia 2010 r. poinformowano Strony, że prowadzone jest jedno postępowanie administracyjne w sprawie spornej dotyczącej odmowy zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania i dystrybucji ciepła zaistniałej pomiędzy MPEC a SEC obejmujące zarówno wniosek MPEC jak i wniosek SEC. Pismem tym wezwano również strony do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień, w tym w zakresie warunków technicznych i ekonomicznych. Odpowiedź SEC na powyższe pismo wpłynęła w dniu 6 września 2010 r., natomiast MPEC udzielił stosownych wyjaśnień pismem z dnia 27 sierpnia 2010 r.

Z uwagi na konieczność uzyskania niezbędnych do rozstrzygnięcia sporu dokumentów i wyjaśnień pismem z dnia 15 września 2010 r. wezwano Strony do ich przedłożenia. W dniu 17 września 2010 r. wpłynął dokument „Program pracy sieci ciepłowniczej Przedsiębiorstwa MPEC „CIEPŁO” Sp. z o.o. w Skoczowie”, który zdaniem MPEC’u uwzględnia „wszystkie zmiany w mocach i kierunkach zasilania sieci, bez zakupu gazu z GSG Zabrze”. Następnie w dniu 29 września 2010 r. wpłynęła odpowiedź MPEC na pismo z dnia 15 września 2010 r., do której dołączony został projekt techniczny - „Możliwości przesyłu 12 MW Ciepła z Ciepłowni SEC Poprzez Istniejący Układ Sieci Ciepłej Przedsiębiorstwa MPEC „Ciepło” Sp. z o.o. w Skoczowie”. W tym samym dniu wpłynęła także odpowiedź SEC. Pismem z dnia 29 września 2010 r. MPEC poinformował, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólnota” oraz wspólnoty mieszkaniowe, wycofały „wypowiedzenie kompleksowej umowy sprzedaży ciepła”, a także, iż „SEC i MPEC sfinalizowały (...) umowę zwiększonych dostaw ciepła.” Kolejne wezwanie wystosowane zostało do Stron pismem z dnia 29 listopada 2010 r., na które odpowiedzi Stron wpłynęły w dniu 14 grudnia 2010 r. W powyższym piśmie wezwano MPEC m.in. do szczegółowego wykazania inwestycji, zarówno w ujęciu rzeczowym jak i finansowym, niezbędnych do zrealizowania tzw. zasady TPA (Third Party Access- dostęp strony trzeciej). Pismami z dnia 28 stycznia 2011 r. oraz 16 lutego 2011 r. wezwano MPEC do podania dot. m.in. planowanych rocznych ilości sprzedaży ciepła, mocy cieplnej oraz nośnika ciepła odbiorcom przyłączonym do sieci MPEC w podziale na ciepło wytworzone w źródle MPEC i SEC. Odpowiedzi wpłynęły w dniach 9 lutego 2011 r. oraz 2 marca 2011 r.

Wszystkie wezwania kierowane do Stron postępowania były zdeterminowane koniecznością uzupełnienia i zabrania całokształtu materiału dowodowego, pozwalającego w sposób obiektywny ocenić czy zachodzą przesłanki do orzeczenia wnioskowanej umowy. Skompletowanie materiału dowodowego pozwoliło na wystosowanie w dniu 18 marca 2011 r.



zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z aktami sprawy. SEC w dniu 28 marca 2011 r. zapoznał się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, nie wnosząc do niego uwag. Natomiast MPEC z tego uprawnienia nie skorzystał.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ustalił, co następuje.

System ciepłowniczy miasta Skoczowa zasilany jest w energię cieplną z dwóch źródeł ciepła:

- a) źródła eksploatowanego przez SEC, który posiada koncesję na wytwarzanie ciepła z dnia 30 lipca 2007 r., nr WCC/1156/13864/W/OWR/2007/HC ze zm. oraz na przesyłanie i dystrybucję ciepła z dnia 30 lipca 2007 r., nr PCC/1130/13864/W/OWR/2007/HC ze zm. wydane przez Prezesa URE. Zgodnie z koncesją na wytwarzanie ciepła, źródło w działalności koncesjonowanej wykorzystuje jeden kocioł o mocy cieplnej zainstalowanej 29,1 MW_t opalany węglem kamiennym.
- b) źródła eksploatowanego przez MPEC, który posiada koncesję na wytwarzanie ciepła, z dnia 12 kwietnia 1999 r., nr WCC/784/223/W/3/99/RW ze zm. na obrót ciepłem z dnia 10 czerwca 2009 r., nr OCC/343/223/W/OKA/2009/PS, oraz na przesyłanie i dystrybucję ciepła z dnia 21 września 1998 r., nr PCC/79/223/U/3/98/JB ze zm. wydane przez Prezesa URE. Zgodnie z koncesją na wytwarzanie ciepła, źródło w działalności koncesjonowanej wykorzystuje cztery kotły opalane gazem ziemnym o łącznej mocy zainstalowanej 24,93 MW_t.

Na dzień orzekania sieć ciepłownicza zasilana jest z ww. dwóch źródeł ciepła, a wszyscy odbiorcy pobierający ciepło z tej sieci ciepłowniczej posiadają umowy kompleksowe zawarte z MPEC. Rozliczenia za dostarczone tym odbiorcom ciepło, wytworzone w ww. dwóch źródłach odbywają się w oparciu o algorytm zawarte w taryfie dla ciepła MPEC ustalone na zasadzie określonej w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło (Dz. U. z 2010r. Nr 194, poz. 1291) – zwanego w dalszej części decyzji „rozporządzeniem taryfowym”. Moc zamówiona przez wszystkich odbiorców wynosi 16,115 MW, planowana roczna sprzedaż ciepła wynosi 85454 GJ, a planowana roczna sprzedaż nośnika ciepła wynosi 252 m³.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy ujawnił, że SEC pismem z dnia 16 kwietnia 2010 r. wystąpił do MPEC z wnioskiem o zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłania ciepła za



pośrednictwem sieci ciepłowniczej należącej do MPEC, następnie pismem z dnia 26 kwietnia 2010 r. podmiot ten odmówił zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania ciepła siecią ciepłowniczą, należąca do SEC. Pismem z dnia 24 maja 2010 r. SEC ponownie zwrócił się o zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłania ciepła, a MPEC ponownie pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. odmówił jej zawarcia.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zważył co następuje.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają w szczególności przepisy ustawy - Prawo energetyczne, przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 92), zwanego dalej: „rozporządzeniem systemowym”, przepisy rozporządzenia taryfowego.

Obowiązek świadczenia przez MPEC usług przesyłania i dystrybucji ciepła wynika z art. 4 ust. 2 ustawy - Prawo energetyczne. Zgodnie z tym przepisem, *przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii są obowiązane zapewnić wszystkim odbiorcom oraz przedsiębiorstwom zajmującym się sprzedażą paliw gazowych lub energii, na zasadzie równoprawnego traktowania, świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii, na zasadach i w zakresie określonym w ustawie; świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji tych paliw lub energii odbywa się na podstawie umowy o świadczenie tych usług. W tym miejscu przywołać należy art. 4f ust 1 ustawy - Prawo energetyczne, który stanowi, że świadczenie usług, o których mowa w art. 4 ust. 2, (...), nie może obniżać niezawodności dostarczania i jakości paliw gazowych lub energii poniżej poziomu określonego w odrębnych przepisach oraz powodować niekorzystnej zmiany cen lub stawek opłat za dostarczane paliwa gazowe lub energię i zakresu ich dostarczania odbiorcom przyłączonym do sieci, a także uniemożliwiać wywiązywanie się przez przedsiębiorstwa energetyczne z obowiązków w zakresie ochrony interesów odbiorców i ochrony środowiska.*

Szczegółowe uregulowania prawne dotyczące kwestii spełniania niezbędnych warunków technicznych i ekonomicznych warunkujących obowiązek i prawo do zawarcia umowy o zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji ciepła określone zostały w §14 rozporządzenia systemowego. Zgodnie z tym przepisem *Przedsiębiorstwo ciepłownicze lub dystrybutor ciepła nie może odmówić zawarcia umów, o których mowa w § 13 ust. 2 (przyp. umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji ciepła), jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:*



- 1) istnieją techniczne możliwości przesyłania istniejącą siecią ciepłowniczą zamówionej mocy cieplnej i ilości ciepła, bez pogorszenia niezawodności i zakresu dostarczania ciepła odbiorcom eksploatującym instalacje odbiorcze przyłączone do tej sieci;
- 2) istnieją układy pomiarowo-rozliczeniowe umożliwiające określenie ilości ciepła dostarczanego ze źródła ciepła i odbieranego z sieci ciepłowniczej;
- 3) jest zapewnione:
 - a) zabezpieczenie sieci ciepłowniczej przed pogorszeniem parametrów i jakości nośnika ciepła w tej sieci,
 - b) dotrzymanie uzgodnionych standardów jakościowych obsługi odbiorców eksploatujących instalacje odbiorcze przyłączone do tej sieci;
- 4) świadczenie usług przesyłowych na podstawie umów, o których mowa w § 13 ust. 2, nie będzie powodowało wzrostu opłat za dostarczanie ciepła, ponoszonych przez innych odbiorców eksploatujących instalacje odbiorcze przyłączone do tej sieci.

Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z art. 4j ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne odbiorca paliw gazowych lub energii ma prawo zakupu tych paliw lub energii od wybranego przez siebie sprzedawcy. Zaś §13 rozporządzenia systemowego stanowi, że przedsiębiorstwo ciepłownicze lub dystrybutor ciepła świadczy usługi przesyłania lub dystrybucji ciepła na warunkach określonych w koncesji, umowie o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji ciepła lub umowie kompleksowej. A §13 ust. 2 tegoż rozporządzenia wskazuje, że wytwórca ciepła lub przedsiębiorstwo obrotu ciepłem albo odbiorca ciepła może wystąpić do przedsiębiorstwa ciepłowniczego lub dystrybutora ciepła o zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji ciepła.

Nie ulega wątpliwości, że SEC jest uprawniony do ubiegania się o zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłowych i dystrybucyjnych z MPEC. Między stronami nie jest sporne, że doszło do odmowy zawarcia takiej umowy. Prezes URE prowadząc postępowanie dowodowe zmierza do ustalenia, czy zachodzą przesłanki do orzeczenia wnioskowanej umowy o świadczenie usług przesyłania i dystrybucji ciepła. W szczególności postępowanie dowodowe prowadzone jest w kierunku ustalenia czy spełnione zostały przesłanki określone w ustawie – Prawo energetyczne i w rozporządzeniu wykonawczym do tej ustawy, w tym przesłanki enumeratywnie wymienione w §14 rozporządzenia systemowego. W tym miejscu podkreślić należy, że ze wskazanych wyżej przepisów wynika, iż przedsiębiorstwo zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją ciepła może odmówić ww. usługi, o ile zażądzie jedna z negatywnych przesłanek wskazanych w wyżej powołanym przepisie. I tak przepisy prawa energetycznego nie zezwalają na świadczenie usług przesyłowych w sytuacji gdy świadczenie usług przesyłowych spowodowałoby wzrost opłat dla odbiorców już przyłączonych do tej sieci.



Jest to zrozumiałe, gdyż chęć uzyskania korzyści przez jednego lub kilku odbiorców lub wytwórcy ciepła, dzięki zawarciu umowy o świadczenie usług przesyłowych, nie może spowodować wzrostu opłat z tytułu zaopatrzenia w ciepło u pozostałych odbiorców zasilanych z danej sieci ciepłowniczej.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził, że SEC wystąpił do MPEC o zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłania i dystrybucji ciepła, w wyniku czego odbiorcy z którymi SEC zawarł umowy na sprzedaż ciepła ponosiliby opłaty za ciepło według cen z jego źródła, zamiast ciepła dostarczanego przez MPEC, po cenie uśrednionej dla dwóch źródeł ciepła.

I tak, warto w tym miejscu wskazać, że zapotrzebowanie mocy cieplnej dla odbiorców, którzy chcą skorzystać ze zmiany sprzedawcy wynosi 8,466 MW, podczas gdy całkowite zapotrzebowanie dla systemu ciepłowniczego Skoczowa wynosi 16,115 MW.

Taryfa MPEC zatwierdzona decyzją Prezesa URE z dnia 3 marca 2011 r., nr OKA-4210-52(13)/2010/2011/223/IX/KR - zwana dalej: „taryfą MPEC” zakłada, niższy udział ciepła, mocy i nośnika z poszczególnych źródeł ciepła, na podstawie którego ustalone są algorytmy o których mowa w § 8 pkt 2 rozporządzenia taryfowego:

moc zamówiona	58,7 % z SEC,	31,0% z MPEC
ciepło	38,1% z SEC,	61,9 % z MPEC
nośnik	38,1% z SEC,	61,9 % z MPEC

Ceny dla źródła MPEC wynikające z obowiązującej taryfy dla ciepła:

141 592,32 zł/MW
24,35 zł/GJ
21,17 zł/m ³

Ceny dla źródła SEC wynikające z obowiązującej taryfy dla ciepła:

57 723,17 zł/MW
26,22 zł/GJ
13,55 zł/m ³

Średnie ceny za wytwarzanie ciepła którymi obciążani są odbiorcy ustalone w oparciu o algorytmy zawarte w taryfie MPEC oraz ww. ceny wynoszą:

77 777,12 zł/MW
25,06 zł/GJ
18,27 zł/m ³

Struktura sprzedaży ciepła po zmianie przez część odbiorców sprzedawcy ciepła na SEC (odbiorcy ci nie będą rozliczani za wytworzone ciepło wg. algorytmu zawartego w taryfie



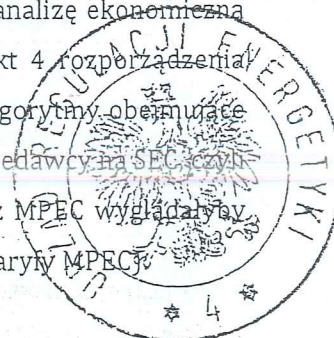
MPEC), wg informacji MPEC zawartej w piśmie z dnia 24 lutego 2011r. o znaku MPEC/51/11 zmieni się w następujący sposób:

- planowana moc zamówiona pozostałych odbiorców wyniesie 7,649 MW_t, z czego ze źródła MPEC do sieci będzie wprowadzone 4,994 MW_t (maksymalna moc źródła w chwili obecnej) co stanowi 65,3%, reszta mocy będzie zapewniona przez SEC – 2,655 MW_t, co stanowi 34,7%,
- pozostali odbiorcy zakupią 28 999 GJ, w tym 10064 GJ wytworzone w SEC (będzie to stanowiło 34,7% ciepła) oraz 18934 GJ ciepła wytworzonego w MPEC (będzie to stanowiło 65,3% ciepła),
- nośnik ciepła – 137 m³ z MPEC i 72 m³ z SEC (razem 209 m³)

Ww. planowana struktura sprzedaży jest zgodna z trendami sprzedaży za lata 2009 i 2010 przedstawionymi w tabeli:

	Wszyscy odbiorcy			w tym: zamierzający skorzystać ze zmiany sprzedawcy na SEC			Pozostali odbiorcy, którzy nadal będą pobierać ciepło w oparciu o umowę kompleksową zawartą z MPEC		
	2009r.	2010r.	Plan	2009r.	2010r.	Plan	2009r.	2010r.	Plan
Moc zamówiona [MW _t]	16,759	16,659	16,115	8,930	8,752	8,466	7,829	7,907	7,649
Zakup ciepła przez odbiorców [GJ]	85875	95296	85454	55337	62957	56455	30 838	32 339	28999
Zakup nośnika ciepła przez odbiorców [m ³]	251,8	338	252	62,5	57	42,5	189,3	281	209,5

Ilość mocy wprowadzona do sieci z poszczególnych źródeł ciepła determinowana wielkością mocy dyspozycyjnej źródła MPEC (4,994 MW) zgodną z przedstawioną mocą wykazaną w taryfie MPEC. Należy dodać, że uwzględnienie efektu niejednoczesności poboru mocy cieplnej i obniżenie mocy zamówionej w SEC nie wpłynęłoby na przeprowadzoną analizę ekonomiczną w sposób powodujący zmianę jej wyniku w obliczu przesłanki z §14 pkt 4 rozporządzenia systemowego. Udziały w sprzedaży na podstawie których ustalone będą algorytmy obliczeniowe dostarczanie ciepła jedynie do odbiorców nie korzystających ze zmiany sprzedawcy na SEC, czyli odbiorców którzy w dalszym ciągu będą posiadali umowy kompleksowe z MPEC wyglądałyby następująco (uwzględniając powyższe założenia, konieczna będzie zmiana taryfy MPEC).



moc zamówiona	34,7 % z SEC,	65,3 % z MPEC
ciepło	34,7 % z SEC,	65,3 % z MPEC
nośnik	34,7 % z SEC,	65,3 % z MPEC

Zgodnie z algorytmem, ustalonym w oparciu o wyżej wymienione udziały ceny dla odbiorców nie korzystających ze zmiany sprzedawcy na SEC wyglądałyby następująco:

wg. cen z aktualnych taryf - zmianie uległyby jedynie algorytmy w taryfie MPEC

112 489,72 zł/MW
25,00 zł/GJ
18,53 zł/m ³

wg. cen z aktualnej taryfy SEC oraz zmienionej taryfy MPEC (zmiana kosztów oraz zmiana algorytmów) przedstawionej w piśmie MPEC z dnia 24 lutego 2011r.

112 503,91 zł/MW
24,89 zł/GJ
18,53 zł/m ³

Na podstawie powyższych danych obliczono planowane roczne płatności wnoszone za wytwarzanie ciepła dla odbiorców pozostałych przy MPEC po zastosowaniu zmiany sprzedawcy i odejściu części odbiorców do SEC:

- 1) płatność, która byłaby wniesiona bez odejścia odbiorców do SEC - stan obecny (bez zmiany sprzedawcy) 1 325 521,52 zł/rok
- 2) płatność po zmianie sprzedawcy wg. cen z obecnych taryf (zmiana algorytmu) 1 589 248,62 zł/rok - wzrost płatności o 263 727,11 zł/rok
- 3) płatność po zmianie sprzedawcy wg. zmienionej taryfy MPEC (zmiana kosztów i algorytmów) przedstawionej w piśmie MPEC z dnia 24 lutego 2011r. 1 586 327,29 zł/rok wzrost płatności o 260 805,78 zł/rok.

Analiza zmian płatności dotyczy jedynie płatności za wytwarzanie ciepła (w obydwu źródłach), albowiem zakres świadczonych dla odbiorców usług przesyłania i dystrybucji ciepła pozostałby



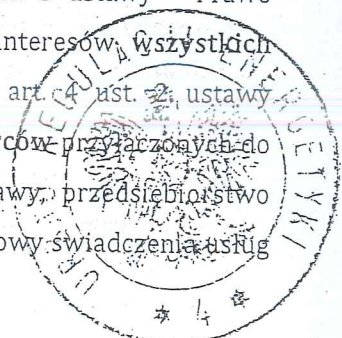
jednakowy, niezależnie od tego, czy odbiorcy ci pozostaliby odbiorcami MPEC, czy też dokonali zmiany sprzedawcy na SEC i nie nastąpiłaby zmiana płatności za te usługi.

Powyższe obliczenia Prezesa URE potwierdzają wyrażaną przez MPEC w toku postępowania opinię, że orzeczenie spornej umowy spowodowałoby wzrost opłat za dostarczane ciepło pozostałym odbiorcom ciepła którzy zostaną przy MPEC. Na marginesie należy wskazać, że z analizy rynku ciepła w Skoczowie zawarte w dokumencie „Strategia Rozwoju Zaopatrzenia w Ciepło Miasta Skoczów na lata 2011-2014” dostarczonym w toku postępowania przez MPEC wynika, że „Decyzja S.M. Wspólnota o rezygnacji z zamawiania ciepła w MKG [Miejskiej Kotłowni Gazowej] blokuje możliwości obniżenia ceny ciepła dla pozostałych odbiorców w kolejnych latach” (zob. str. 50 strategii).

Zauważyć należy, że gdyby doszło do zawarcia spornej umowy, to część odbiorców przestałaby być odbiorcami MPEC w zakresie wytwarzania i obrotu ciepłem (nie posiadaliby umowy kompleksowej z MPEC) i stałaby się odbiorcami ciepła wytworzonego w SEC na podstawie umowy zawartej bezpośrednio z tym wytwórcą, tym samym zmniejszyłaby się ilość odbiorców (a co za tym idzie ilość sprzedanego ciepła, mocy i nośnika) posiadających umowy kompleksowe z MPEC, pobierających ciepło wytworzone w dwóch źródłach i rozliczanych za to ciepło zgodnie z algorytmami zawartymi w taryfie MPEC, co automatycznie spowodowałoby dla nich niekorzystną zmianę cen ciepła. Powyższe wynika z faktu, że w ustalonym w taryfie MPEC algorytmie uwzględnione zostaną wielkości zamówionej mocy cieplnej i ilości sprzedanego ciepła oraz nośnika ciepła tylko dla odbiorców kupujących ciepło od MPEC, a więc zwiększy się w nim udział zamówionej mocy cieplnej, nośnika ciepła oraz ciepła wytworzonego w kotłowni MPEC.

Wobec powyższego nie będzie spełniony warunek określony w § 14 pkt 4 rozporządzenia systemowego, zgodnie z którym świadczenie usług przesyłowych przez przedsiębiorstwo ciepłownicze nie może powodować wzrostu opłat za dostarczanie ciepła, przez odbiorców eksploatujących instalacje odbiorcze przyłączone do tej sieci.

Należy zatem stwierdzić, że z uwagi na niespełnienie przesłanki, określonej w §14 pkt 4 rozporządzenia systemowego, w istniejącym stanie faktycznym przy uwzględnieniu skutków na przyszłość, na MPEC nie ciąży obowiązek zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłowych z SEC. Ustalenie takiej umowy naruszałoby przepisy art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy - Prawo energetyczne, nakładający na przedsiębiorstwa obowiązek ochrony interesów wszystkich odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen, a także przepis art. 4 ust. 2, ustawy nakładający obowiązek równoprawnego traktowania wszystkich odbiorców przyłączonych do sieci. Zauważyć przy tym należy, że zgodnie z art. 4f ust. 1 tej ustawy, przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w tym przepisie, jest uprawnione do odmowy świadczenia usług



przesyłania i dystrybucji ciepła w sytuacji, gdy realizacja zasady TPA spowodowałaby niekorzystną zmianę cen lub stawek opłat za dostarczane ciepło odbiorcom przyłączonym do sieci. Zasada ta w jej założeniach ma prowadzić do obniżenia opłat związanych z dostarczaniem ciepła dla odbiorców ale nie kosztem innych odbiorców - co miałyby miejsce w niniejszym przypadku po orzeczeniu spornej umowy.

Odnosząc się do wniosku SEC „o wydanie postanowienia w przedmiocie określenia warunków podjęcia przez Uczestnika postępowania usług przesyłania ciepła na rzecz Wnioskodawcy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu”, stwierdzić należy, że wydanie takiego postanowienia w jest niezasadne, gdyż wydanie takiegoż postanowienia w istocie wymagałoby dokonania ustaleń niezbędnych do rozstrzygnięcia samego sporu. Za powyższym przemówiło również zawarcie pomiędzy MPEC, SEC, Spółdzielnią Mieszkaniową „Wspólnota” oraz zainteresowanymi wspólnotami mieszkaniowymi porozumienia z dnia 10 września 2010 r. z modyfikacją z dnia 28 września 2010 r. określającego warunki dostaw ciepła.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za moim pośrednictwem, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia (art. 30 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo energetyczne oraz art. 479⁴⁶ pkt 1 i art. 479⁴⁷ § 1 Kodeksu postępowania cywilnego).
2. Odwołanie od decyzji powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonej decyzji i wartość przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, związane ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo o zmianę decyzji w całości lub w części (art. 479⁴⁹ Kodeksu postępowania cywilnego).
Odwołanie należy przesłać na adres: Południowy Oddział Terenowy Urzędu Regulacji Energetyki z siedzibą w Katowicach, 40 – 158 Katowice ul. Owocowa 6a.
3. Mając na uwadze uiszczenie w niniejszej sprawie przez Strony opłaty skarbowej, informuję, że w związku z wydaniem decyzji stwierdzającej, że na MPEC nie ciąży obowiązek zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania i dystrybucji ciepła nie występuje obowiązek wniesienia opłaty skarbowej. Uiszczona opłata skarbowa podlegać będzie na wniosek zwrotowi.

Otrzymują:

1. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „Ciepło” Sp. z o. o.
ul. Jana Ewangelisty Mocko 14
43-430 Skoczów
2. Skoczowska Energetyka Ciepła Sp. z o. o.
ul. Górny Bór 25A
43-430 Skoczów

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej w związku z art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).

Specjalista
w Południowym Oddziale Terenowym
Urzędu Regulacji Energetyki
z siedzibą w Katowicach
Damian Trzeciak

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Regulacji Energetyki

Dyrektor
Południowego Oddziału Terenowego
Urzędu Regulacji Energetyki
z siedzibą w Katowicach

Marek Miśkiewicz

POŁUDNIOWY ODDZIAŁ TERENOWY
Z SIEDZIBĄ W KATOWICACH
OKA.5004.10.2023.Est1

22. 01. 2024

**Skoczowskie Przedsiębiorstwo
Komunalne Sp. z o.o.**
ul. Krzywa 4
43-430 Skoczów

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 listopada 2023 r., nr PZ.541.1.4.2023 skierowane do Południowego Oddziału Terenowego Urzędu Regulacji Energetyki w Katowicach, zawierające prośbę „o wykładnię dotyczącą:

1. *możliwości zastosowania różnych warunków sprzedaży ciepła sprzedawanego przez różnych dostawców ale przesyłanego tą samą siecią ciepłowniczą,*
2. *zgodności z przepisami prawa energetycznego – a w szczególności art. 4 ust. 2, art. 4j ust.2, art. 46 ust.5 ustawy Prawo energetyczne oraz § 7 ust. 5 i § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło (Dz. U. poz. 718 z późn. zm.) zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłowych przez SPK Sp. z o.o. dla SEC Sp.k. Sp. z o.o. w ramach której produkujący ciepło SEC Sp.k. Sp. z o.o. w oparciu o odrębną taryfę będzie sprzedawał ciepło innemu podmiotowi dostarczając to ciepło siecią SPK Sp. z o.o., które tą samą siecią dostarczać będzie ciepło innym odbiorcom i na innych warunkach.*
3. *czy zasada TPA wyrażona w przepisach prawa energetycznego ma zastosowanie w zakresie konkurencyjności sprzedawców ciepła podłączonych do jednej sieci.”*

przedstawiam co następuje.

W pierwszej kolejności wyjaśniam, że wszystkie osoby i podmioty stosujące prawo, w tym przedsiębiorcy, spółdzielnie, wspólnoty, osoby fizyczne i organy administracji publicznej, dokonują interpretacji przepisów prawa na własną odpowiedzialność i ryzyko, przy czym dokonana interpretacja podlega późniejszej weryfikacji w ewentualnym postępowaniu sądowym. Organy administracji publicznej czynią to w szczególności w toku postępowania administracyjnego, w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego, zatem w ramach właściwości rzeczowej i w trybie sformalizowanej formuły. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zwany dalej „Prezesem URE”) wydaje orzeczenia tylko w ściśle określonych przypadkach, co oznacza, że załatwia daną sprawę w stosownym trybie (np. w formie decyzji) wyłącznie wtedy, gdy sprawa mieści się w granicach właściwości rzeczowej tego organu. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że organ regulacyjny nie sprawuje ogólnego nadzoru nad przedsiębiorstwami energetycznymi i może ingerować w działalność tych przedsiębiorstw wyłącznie w ramach wytyczonych przez przepisy prawa. Z treści Państwa wystąpienia wynika, że oczekują Państwo od Prezesa URE dokonania indywidualnej interpretacji przepisów prawa, do czego na tym etapie Prezes URE nie posiada kognicji.

Na marginesie wyjaśniam, że pomiędzy Skoczowskim Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. (dawniej: Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej „Ciepło” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie) a Skoczowską Energetyką Ciepłą Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie w przedmiocie obejmującym zapytanie toczyło się postępowanie administracyjne, w którym Prezes URE wydał już prawomocną decyzję z dnia 6 kwietnia 2011 r. Nr OKA-5110-2(35)/2010/2011/DT (zob. także postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie Sadu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 marca 2013 r., sygn. akt XVII AmE 121/11). Proponuję zatem zapoznać się z treścią powyższej decyzji i dokonać we własnym zakresie analizy przypadku uwzględniając istniejący stan prawny i faktyczny. Uważam, że przy konstruktywnej postawie możliwe jest załatwienie każdej sprawy w ramach koncyliacyjnego rozwiązania. W tym celu należy przeprowadzić konkretne rozmowy, w ramach których strony przedstawia i uzasadnia swoje stanowisko, zaprezentują swoje interesy i potrzeby oraz zaproponują integracyjne rozwiązanie, do czego zachęcam. Można skorzystać z tzw. negocjacji opartych o interesy, polegających – w skrócie rzecz ujmując - na poszukiwaniu rozwiązań zaspokajających tak wiele z potrzeb obydwu stron, jak to możliwe, a więc dążeniu do uzyskania przez każdego z negocjujących wyniku satysfakcjonującego „mnie”, tj. jedną stronę, bez wykorzystania drugiej strony (to odejście od walki na rzecz współpracy zakładając, że korzyści jednej ze stron nie muszą być okupione stratami drugiej strony), czy też mediacji jako metody rozwiązywania sporów, w której osoba trzecia pomaga stronom we wzajemnej komunikacji, określeniu interesów i kwestii do dyskusji oraz dojściu do wspólnie akceptowalnego konsensusu. Takie podejście bardzo często pozwala stronom wypracować wzajemnie akceptowalne porozumienie, co w tym przypadku byłoby niezwykle cenne wobec choćby perspektywy przyszłych kontaktów. Integracyjne załatwienie sprawy to najlepszy, najprostszy, najszybszy i satysfakcjonujący wszystkie strony sposób rozwiązania wszelkich trudności. Jako przykład takiego polubownego załatwienia sprawy powołać należy fakt, że w roku 2010 zawarte zostało porozumienie pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi (tj. Skoczowskim Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. (dawniej: Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej „Ciepło” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie) oraz Skoczowską Energetyką Ciepłą Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie) i wspólnotą mieszkaniową/ wspólnotami mieszkaniowymi określające warunki dostaw ciepła.

Z poważaniem

DYREKTOR
Północnego Oddziału
Urzedu Regulacji
Energetyki
i Gazu

DYREKTOR
Północnego Oddziału Terenowego
Urzedu Regulacji Energetyki
i Gazu w Katowicach
Marek A. [nieczytelny]