

B.0015.1.3.2023

Skoczów, 20.09.2023 r.

URZĄD MIASTA SKOCZÓW KANCELARIA DELEGATA	
Wpł.	2023-09-21 6263
liczba	1
Wydział	RM Jan
Podpis	

Pan Rajmund Dedio
Przewodniczący
Rady Miejskiej Skoczowa

W związku z pismem z dnia 20.06.2023 r. znak: B.0015.1.3.2023 w sprawie wniosków z dnia 29.05.2023 r. nr 63/2023 oraz nr 64/2023 Komisji Rozwoju Infrastruktury Komunalnej i Zagospodarowania Przestrzennego Rady Miejskiej Skoczowa w załączeniu przekazuję opinię prawną z dnia 23.08.2023 r.

Jednocześnie informuję, iż w związku z urządzeniami melioracyjnymi, przy których występują trudności z ustaleniem własności pozostajemy w stałej współpracy z Miejsko-Gminną Spółką Wodną w Skoczowie.

Z-ca BURMISTRZA

Andrzej Bubnicki

otrzymują:

1. adresat
2. a/a

[Signature]

Wydział Gospodarki Komunalnej i Środowiska
- w miejscu

Opinia prawna

Dotyczy: wniosku Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska w zakresie ustalenia kto w świetle przepisów prawa jest właścicielem urządzenia wodnego – przepustu okularowego w wale rzeki Wisły w Ochabach przy ul. Podwale

Stan prawny:

- ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. dz. U. 2022, poz.1478, dalej p.w.):

Art. 16 pkt 65 urządzeniach wodnych - rozumie się przez to urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, w tym:

*a) urządzenia lub budowle piętrzące, przeciwpowodziowe i regulacyjne, a także kanały i rowy,
f) wyloty urządzeń kanalizacyjnych służące do wprowadzania ścieków do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych oraz wyloty służące do wprowadzania wody do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych,*

art. 188

1. Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli i polega na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji.

2. W kosztach utrzymywania urządzeń wodnych uczestniczy ten, kto odnosi z nich korzyści. Przepis stosuje się także w przypadku ochrony przed powodzią lub suszą, żeglugi, poboru wód, energetycznego wykorzystania urządzeń wodnych, wprowadzania ścieków lub odprowadzania wody do urządzeń wodnych oraz innych usług wodnych, a także działalności gospodarczej związanej z wykorzystaniem urządzeń wodnych do celów rekreacyjnych, z wyłączeniem działalności wykonywanej przez uprawnionych do rybactwa.

- Kodeks cywilny

Wnioski:

Na wstępie należy nadmienić, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przepust, podobnie jak most, wiadukt, tunel czy konstrukcja oporowa, zgodnie z art. 4 pkt 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (dalej: u.p.d.), stanowi drogowy obiekt inżynierski i nie jest urządzeniem wodnym, ale może być traktowany jak urządzenie wodne jeżeli służy do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych wód (art. 16 pkt 65 p.w.). „Przepust” o którym mowa w pytaniu o opinię prawną, należy raczej kwalifikować jako urządzenie regulacyjne lub kanał, ewentualnie jako wylot służący do wprowadzania wody do wód.

Niezależnie od nazewnictwa, w niniejszym przypadku „przepust” na wale Wisły w Ochabach przy ul. Podwale, należy kwalifikować, jako urządzenie wodne, o którym mowa w art. 16 pkt 65 p.w. Tym samym w przedmiotowym wypadku znajdzie zastosowanie zasada wyrażona w kodeksie cywilnym w art. 48 i art. 191 kodeksu cywilnego - *superficies solo cedit*, iż *z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, do części składowych gruntu należą w szczególności budynki i inne urządzenia trwale z gruntem związane, jak również drzewa i inne rośliny od chwili zasadzenia lub zasiania* (art. 48 k.c.) oraz *własność nieruchomości rozciąga się na rzecz ruchomą, która została połączona z nieruchomością w taki sposób, że stała się jej częścią składową* (art. 191 k.c.). Parafrazując, to co jest na powierzchni gruntu, należy do gruntu i jako część składowa gruntu, dzieli los prawny gruntu. Tym samym właściciel gruntu jest także właścicielem zlokalizowanych na nim urządzeń wodnych, niezależnie od tego, czy był wykonawcą tego urządzenia.

Z informacji zawartej we wniosku o opinię, wynika, iż zgodnie z ewidencją gruntów i budynków powiatu cieszyńskiego „przepust” w wale rzeki Wisły znajduje się na działce nr 1049/3 w jednostce ewidencyjnej Skoczów, obręb Ochaby Wielkie. Działka ta jest własnością Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach.

Zasadą wynikającą z przepisów prawa wodnego jest obowiązek utrzymywania urządzenia wodnego przez właściciela, polegający na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania funkcji urządzenia. Oznacza to, że w pierwszej kolejności, podmiotem odpowiedzialnym za należyte utrzymywanie urządzenia wodnego jest jego właściciel – Skarb Państwa - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, co wprost wynika z art. 188 ust. 1 p.w. bez potrzeby wydawania decyzji: *Utrzymywanie urządzeń wodnych należy do ich właścicieli i polega na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji*. Niemniej jednak zgodnie z ust. 2 art. 188 *W kosztach utrzymywania urządzeń wodnych uczestniczy ten, kto odnosi z nich korzyści*. Z treści wniosku o opinię, wynika, iż korzyść odnoszą także właściciele pobliskich stawów, właściciele przyległych nieruchomości, Miejski Zarząd Dróg oraz Spółka Wodna w Skoczowie. Jednak aby w kosztach utrzymania urządzenia wodnego uczestniczyli także np. właściciele gruntów przyległych do nieruchomości na której znajduje się urządzenie wodne, to właściciel takiego urządzenia wodnego winien wystąpić ze stosownym wnioskiem, o którym mowa w art. 188 ust. 4 p.w., do właściwego organu Wód Polskich, wskazując podmioty odnoszące korzyści z urządzenia wodnego oraz proponowaną wielkość udziału w kosztach jego utrzymywania. Na podstawie tego wniosku organ w drodze decyzji dokona podziału ewentualnych kosztów utrzymywania urządzenia wodnego.

Reasumując podmiotem odpowiedzialnym za należyte utrzymywanie urządzenia wodnego, w pierwszej kolejności jest jego właściciel, natomiast partycypacja w kosztach utrzymania takiego urządzenia, następuje w oparciu o decyzje organu właściwego w sprawach pozwoleń wodnoprawnych na wykonywanie urządzeń wodnych.

WZADCA PRAWNY
Beata Lasinska
Nr 3340