

Skoczów, dnia 26 kwietnia 2021 r.

B.0003.12.2021

Biurowo Rady Miejskiej
w Skoczowie

Data wpływu 05.05.21.....

Nr 09.....

**Pan Rajmund Dedio
Przewodniczący
Rady Miejskiej Skoczowa**

W odpowiedzi na interpelację z dnia 20 kwietnia 2021 r. Pani Teresy Papkali Przewodniczącej Komisji Budżetu, Polityki Finansowej i Administracji Rady Miejskiej Skoczowa w sprawie niecki wyrobiskowej w rejonie Kaplicówki, informuję, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach prowadził, na wniosek mieszkańca, postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nakładającej na podmiot korzystający ze środowiska obowiązek przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych, w związku z informacją o możliwości wystąpienia szkody w środowisku w chronionych siedliskach przyrodniczych w obrębie działek ewidencyjnych numer 446/1 oraz 446/2 (obręb 5) w Skoczowie. W ramach postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zwrócił się pismem z dnia 21 lutego 2019 r. znak sprawy WSI.512.5.2018.TK.12 o udostępnienie kopii opracowania pt. „Inwentaryzacja przyrodnicza ze szczególnym uwzględnieniem szaty roślinnej na działkach nr 349/2 oraz 446/2 obręb 5 Kaplicówka w Skoczowie”.

Opracowanie przesłano pismem nr WK.6121.3.2018 z dnia 22 lutego 2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydał decyzję WSI.512.5.2018.TK.16 z dnia 25 stycznia 2021 r. o umorzeniu postępowania w ww. sprawie jako bezprzedmiotowego.

W załączeniu kserokopie wyżej wskazanej korespondencji.

Nie posiadam natomiast informacji jakoby Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska kierowała do Urzędu Miejskiego w Skoczowie korespondencją w sprawie, którą porusza Pani w interpelacji.

Z-ca BURMISTRZA

Andrzej Bubnicki

załącznik:

- kopia pisma RDOŚ w Katowicach z dnia 21 lutego 2019 r. znak sprawy WSI.512.5.2018.TK.12;
- kopia pisma z dnia 22 lutego 2019 r. o nr WK.6121.3.2018 do RDOŚ w Katowicach;
- kopia decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 25 stycznia 2021 r. znak sprawy WSI.512.5.2018.TK.16

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
40-127 Katowice
pl. Grunwaldzki 8-10

Katowice, 2019-02-21

2019-02-21
WSI.512.5.2018.TK.12

Kod pocztowy

Wydział

Podpis

KA 243
WK | A

SS
21.02.19

Urząd Miejski w Skoczowie

WNIOSEK

Dotyczy inwentaryzacji przyrodniczej Kaplicówki

W załączeniu przesyłam podpisane elektronicznie pismo RDOŚ w Katowicach z 21 lutego 2019 r., dotyczące udostępnienia kopii opracowania pt. "Inwentaryzacja przyrodnicza ze szczególnym uwzględnieniem szaty roślinnej na działkach nr 349/2 oraz 446/2 obręb 5 Kaplicówka w Skoczowie", a także ewentualnych innych dokumentów dotyczących aktualnego stanu populacji chronionych gatunków oraz siedlisk przyrodniczych na przedmiotowym terenie.

Załączniki:

1. 512.2018.05_12_Skoczow_SOBIK_staw_UMSkocz_inwentaryz.(259259_364085).doc
2. 512.2018.05_12_Skoczow_SOBIK_staw_UMSkocz_inwentaryz.(259259_364085).doc.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2019-02-21T12:00:38.339Z

Podpis elektroniczny

Wk. 6121.3.2018



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH

Katowice, lutego 2019 r.

WSI.512.5.2018.TK.12

Urząd Miejski w Skoczowie
Rynek 1
43-430 Skoczów

W związku z prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach na podstawie art. 15 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 954 ze zm.), postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji nakładającej na podmiot korzystający ze środowiska obowiązek przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych, w związku ze zgłoszeniem o możliwości wystąpienia szkody w środowisku w siedliskach przyrodniczych w obrębie działek ewidencyjnych numer 446/1 oraz 446/2 (obręb 5) w Skoczowie, uprzejmie proszę o przesłanie kopii opracowania pt. *Inwentaryzacja przyrodnicza ze szczególnym uwzględnieniem szaty roślinnej na działkach nr 349/2 oraz 446/2 obręb 5 Kaplicówka w Skoczowie*, a także ewentualnych innych dokumentów dotyczących aktualnego stanu populacji chronionych gatunków oraz siedlisk przyrodniczych na przedmiotowym terenie.

Powyższe informacje, niezbędne do określenia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach sposobu dalszego postępowania w sprawie, proszę przestać do tutaj Dyrekcji w możliwie krótkim terminie.

WSI a/a



Spełniamy wymagania EMAS - zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

Plac Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice, tel.: 32 42-06-801, fax: 32 42-06-884, sekretariat.katowice@rdos.gov.pl, katowice.rdos.gov.pl

URZĄD MIEJSKI
w SKOCZOWIE
Rynek 1
43-430 Skoczów

Skoczów, dnia 22 lutego 2019 r.

WK.6121.3.2018

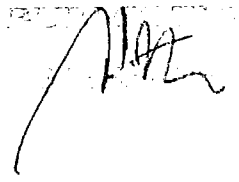
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska w Katowicach
ul. Pi. Grunwaldzki 8-10
40-127 Katowice

dot. pisma nr WSI.512.5.2018.TK.12

W odpowiedzi na pismo nr WSI.512.5.2018.TK.12 z dnia 21 lutego 2019 r. w sprawie wydania decyzji nakładającej na podmiot korzystający ze środowiska obowiązek przeprowadzania działań zapobiegawczych lub naprawczych, w związku ze zgłoszeniem o możliwości wystąpienia szkody w środowisku w siedliskach przyrodniczych w obrębie działek ewidencyjnych o nr 446/1 oraz 446/2 obręb 5 w Skoczowie w załączeniu przesyłam kserokopię „Inwentaryzacji przyrodniczej ze szczególnym uwzględnieniem szaty roślinnej na działkach nr 349/2 oraz 446/2 obręb 5 Kaplicówka w Skoczowie”.

załącznik:

- kserokopia inwentaryzacji

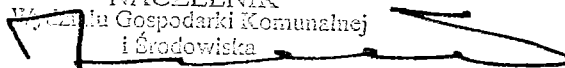


otrzymują:
1 x adresat
1 x a/a

sprawę prowadzi:
Wydział Gospodarki Komunalnej i Środowiska
Elżbieta Domian, nr telefonu 33 853 38 54 wewn. 146

PODINSPEKTOR

Elżbieta Domian

NACZELNIK
Wydziału Gospodarki Komunalnej
i Środowiska

Janusz Miedzybrodzki

Wpt. 2021-01-26 Nr. WK 168

Ilość zał.

Wydział

Podpis



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH

SR
21.01.21 B

Katowice, 25 stycznia 2021 25 stycznia 2020 r.

WSI.512.5.2018.TK.16

Decyzja

Na podstawie art. 105 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),

orzekam

o umorzeniu jako bezprzedmiotowego, postępowania w sprawie wydania decyzji nakładającej na podmiot korzystający ze środowiska obowiązek przeprowadzenia działań zapobiegawczych, w związku z informacją o możliwości wystąpienia szkody w środowisku w chronionych siedliskach przyrodniczych w obrębie działek ewidencyjnych numer 446/1 oraz 446/2 (obręb 5) w Skoczowie.

Uzasadnienie

Pani Anna W. pismem z 8 maja 2018 r., przesłanym za pomocą poczty elektronicznej, zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej: RDOŚ) z prośbą o podjęcie interwencji w sprawie zanieczyszczenia wód potoku przebiegającego wzdłuż ulic Stalmacha i Potok w Skoczowie oraz w sprawie częściowego zniszczenia zbiornika wodnego położonego w obrębie niecki powyrobiskowej po byłej cegielni, stanowiącego siedlisko chronionych gatunków płazów i gadów. W kolejnym piśmie z 10 maja 2018 r. poinformowała, iż doszło do zmniejszenia powierzchni tego stawu (z 33 arów do 8 arów), położonego pierwotnie w granicach działek o numerach ewidencyjnych 446/1 oraz 446/2. Według Zgłaszającej część przedmiotowego zbiornika, zlokalizowana w obrębie działki numer 446/1, została całkowicie zlikwidowana, a doszło do tego w wyniku rozbudowy zakładu produkcyjnego „Sobik”.

W celu zgromadzenia niezbędnego materiału dowodowego i ustalenia stanu faktycznego, RDOŚ pismem z 28 maja 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.1 zawiadomił strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania. Jednocześnie, pismem znak: WSI.512.5.2018.TK.2 zwrócił się do Zgłaszającej o przesłanie wszelkich materiałów i danych, dotyczących populacji chronionych gatunków płazów i gadów, o których mowa w wyżej wymienionym zgłoszeniu, które mogą pozwolić na określenie ich stanu początkowego (tzn. przed wystąpieniem szkody w środowisku).

RDOŚ pismem z 7 czerwca 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.3 przekazał do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach sprawę zanieczyszczenia wód wyżej wymienionego potoku, do rozpatrzenia według właściwości wynikającej z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1688 ze zm.).

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach Delegatura w Bielsku-Białej pismem z 11 lipca 2018 r. znak: DBIN.7024.102.2018.JP poinformował RDOŚ, iż kontrola gospodarki wodno-ściekowej na terenie przedmiotowego zakładu nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. Ścieki przemysłowe i bytowe z zakładu SOBİK odprowadzane są do miejskiej kanalizacji sanitarnej, na podstawie umów z przedsiębiorstwem wodno-kanalizacyjnym. Natomiast wody deszczowe odprowadzane są do kanalizacji w ul. Stalmacha po podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych. Eksploatacja separatora prowadzona jest zgodnie z przepisami.

Zgłaszająca przy piśmie z 5 czerwca 2018 r., przesyłanym za pomocą poczty elektronicznej, przekazała do RDOŚ fragmenty dokumentów dotyczących: budowy i rozbudowy zakładu produkcyjnego „Sobik”, śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Cieszynie w sprawie zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym oraz postępowania prowadzonego przez Urząd Miejski w Wiśle w sprawie zmiany stanu wody na gruncie spowodowanej realizacją wyżej wymienionej inwestycji. Do pisma załączono również zdjęcia i film, przedstawiające przedmiotowy zbiornik wodny.

RDOŚ pismem z 27 czerwca 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.4 zwrócił się do Zgłaszającej o przesłanie brakujących części wyżej wymienionych dokumentów oraz podanie daty wykonania zdjęć i filmu.

Zgłaszająca przy piśmie z 2 lipca 2018 r., przesyłanym za pomocą poczty elektronicznej, przekazała do RDOŚ pozostałe części dokumentów dotyczących postępowania prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Cieszynie w sprawie rekultywacji i zagospodarowania przedmiotowego terenu.

Pełnomocnik firmy SOBIK Zakład Produkcyjny Sp. z o. o. Sp. Komandytowa, z siedzibą w Bielsku-Białej, przy pismach z 4 i 5 lipca 2018 r. przekazał do RDOŚ kopie dokumentów związanych z rozbudową oraz funkcjonowaniem zakładu.

RDOŚ pismem z 2 lipca 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.5 zwrócił się do Urzędu Miejskiego w Skoczowie o udostępnienie dokumentów związanych z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla rozbudowy przedmiotowego zakładu. Ponadto wystąpiono o przekazanie materiałów i danych, dotyczących populacji chronionych gatunków oraz siedlisk przyrodniczych występujących na przedmiotowym terenie.

Urząd Miejski w Skoczowie, pismem z 9 lipca 2018 r. poinformował RDOŚ, iż nie dysponuje danymi dotyczącymi walorów przyrodniczych przedmiotowego terenu. Do pisma załączono kopię decyzji Burmistrza Miasta Skoczowa z 18 czerwca 2009 r. znak: GNIŚ/Ś.7624-8/09 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu produkcyjno-magazynowego na działce numer 360/5 obręb 5 Skoczów w ramach rozbudowy istniejącego zakładu „Sobik” w Skoczowie przy ul. Stalmacha, zlokalizowanego na działkach ewidencyjnych o numerach: 360/4, 360/5, 449/5, 449/11, 446/1 obręb 5 w Skoczowie. Przy wyżej wymienionym piśmie przesłano również kopię karty informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia, sporządzoną w kwietniu 2009 r. przez firmę „Galeja Technika i Technologia” z siedzibą w Pogórze.

RDOŚ pismem z 6 lipca 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.6 zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Cieszynie o udostępnienie dokumentów, dotyczących postępowania administracyjnego w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów po eksploatacji złoża surowców ilastych dla Cegielni Skoczów, położonych na działkach ewidencyjnych numer 349/2, 349/6 oraz 446/2 w Skoczowie (obręb 5 Kaplicówka).

Starostwo Powiatowe w Cieszynie pismem z 20 lipca 2018 r. znak: WS.1431.12.2018, poinformowało RDOŚ, iż wyżej wymienione dokumenty podlegają udostępnieniu w trybie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) oraz konieczne będzie uiszczenie opłaty za ich udostępnienie.

RDOŚ pismem z 31 lipca 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.7 zwrócił się do Urzędu Miejskiego w Wiśle o udostępnienie dokumentów, dotyczących postępowania administracyjnego w sprawie zmiany stanu wody na gruncie spowodowanej realizacją inwestycji przez Sobik sp. z o. o. sp. k. w Skoczowie.

Urząd Miejski w Wiśle, przy piśmie z 8 sierpnia 2018 r. znak: RGŚ.6331.8.2018.LD, RGŚ.6331.1.2015.KK przekazał do RDOŚ kopię decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku Białej z 8 lutego 2016 r. znak: SKO.V/428/6568/641/15, odmawiającą nałożenia na zakład produkcyjny Sobik, obowiązku przywrócenia stanu poprzedniego wody na gruncie lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom na gruntach sąsiednich. Przesłano również kopię opinii hydrologicznej, wykonanej przez P.P.U.H Atarol w październiku 2015 r., określającej, czy doszło do zmiany stanu wody

na gruncie i czy w wyniku stwierdzonych zmian zaistniały szkody na działkach sąsiednich m. Skoczów, pow. Cieszyński, woj. śląskie (działki nr 446/2, 446/1, 360/5, 452/5 i 617 obr. 5 w Skoczowie, ul. P. Stalmacha).

RDOŚ pismem z 30 lipca 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.8 zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Cieszynie o udostępnienie dokumentów, dotyczących śledztwa w sprawie zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym poprzez niewłaściwą rozbudowę przedsiębiorstwa Sobik sp. z o. o. w Skoczowie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Cieszynie pismem z 16 sierpnia 2018 r. znak: 2 Ds.600/11 poinformował, iż przedmiotowe śledztwo zostało prawomocnie umorzone w dniu 23 maja 2012 r. oraz nie było wznowiane. Ponadto odmówił wykonania kopii dokumentów z akt postępowania.

RDOŚ pismem z 2 sierpnia 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.9 zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Cieszynie o nieodpłatne (w ramach współdziałania organów) udostępnienie dokumentów, dotyczących postępowania administracyjnego w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów po eksploatacji złoża surowców ilastych dla Cegielni Skoczów, położonych na działkach ewidencyjnych numer 349/2, 349/6 oraz 446/2 w Skoczowie (obręb 5 Kaplicówka).

Starostwo Powiatowe w Cieszynie przy piśmie z 24 sierpnia 2018 r. znak: WS.1431.12.2018, przekazał do RDOŚ kopię decyzji Starosty Cieszyńskiego z 16 stycznia 2004 r. znak: WS.6019-1/2003/04/S uznającą ww. rekultywację i zagospodarowanie gruntów za zakończone wraz z kopią protokołu z oględzin terenu po byłej Cegielni Skoczów, przeprowadzonych 12 października 2003 r. Do pisma dołączono również kopię operatu pomiarowego obliczenia mas ziemnych terenu byłej Cegielni (sporządzonego w listopadzie 2003 r.) wraz z pismem przewodnim Burmistrza Skoczowa z 18 grudnia 2003 r, znak GOŚ-6064/1/2003.

RDOŚ pismem z 14 sierpnia 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.10 zawiadomił strony postępowania o planowanych oględzinach przedmiotowego terenu, które przeprowadzono 12 września 2018 r. Uczestniczyli w nich także przedstawiciele firmy Sobik oraz Urzędu Miejskiego w Skoczowie. W trakcie oględzin ustalono, iż wyżej wymieniony zbiornik wodny jest zasilany poprzez spływ powierzchniowy. Odpływ wody jest regulowany młnem spustowym. Głębokość zbiornika jest zmienna – w części zachodniej dno jest łagodnie nachylone i występują wypłycaenia, natomiast w części wschodniej głębokość wynosi około 2-2,5 metra. Wzdłuż linii brzegowej występują zarośla szuwarowe z trzcina pospolitą o wysokości ponad 1 metr. Zbiornik nie jest zacieniony, lustro wody jest zarośnięte w około 5 procentach. Woda jest przezroczysta, widoczne były okazy bezkręgowców. Stwierdzono obecność 2 zaskrońców oraz kilku osobników ryb nieokreślonego gatunku. W sąsiedztwie zbiornika występują zbiorowiska półnaturalne, powstałe w wyniku sukcesji wtórnej. Jako zagrożenie dla tegoż zbiornika stwierdzono możliwość jego stopniowego zarastania przez roślinność. Przedstawiciel Urzędu Miejskiego poinformował, iż zostanie wykonana inwentaryzacja przyrodnicza przedmiotowego terenu (przewidywany termin zakończenia – grudzień 2018 r.).

Zgłaszająca przy piśmie z 27 sierpnia 2018 r., przesłanym za pomocą poczty elektronicznej, przekazała do RDOŚ 3 fotografie, opatrzone datą 24 sierpnia 2018 r., przedstawiające przedmiotowy zbiornik oraz pojedyncze osobniki z grupy żab zielonych.

RDOŚ pismem z 24 października 2018 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.11, powołując się na art. 6 ust. 1 pkt 4 ppkt a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.), ponownie wystąpił do Prokuratury Rejonowej w Cieszynie o przesłanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii postanowienia, dotyczącego umorzenia śledztwa w sprawie zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym poprzez niewłaściwą rozbudowę przedmiotowego zakładu.

Prokurator Rejonowy w Cieszynie przy piśmie z 9 listopada 2018 r. znak: PR IP 2.2018 przekazał do RDOŚ kopię postanowienia z 23 maja 2012 r. sygn. akt 2 Ds.600/11/Sp(c), umarzającego wyżej wymienione śledztwo ze względu na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

RDOŚ pismem z 21 lutego 2019 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.12 zwrócił się do Urzędu Miasta Skoczowa o udostępnienie kopii inwentaryzacji przyrodniczej przedmiotowego terenu, a także ewentualnych innych dokumentów dotyczących aktualnego stanu populacji chronionych gatunków oraz siedlisk przyrodniczych na przedmiotowym terenie.

Burmistrz Miasta Skoczowa przy piśmie z 22 lutego 2019 r. znak: WK.6121.3.2018, przekazał do RDOŚ kopię opracowania pod tytułem „Inwentaryzacja przyrodnicza – Wyrobisko Starej Cegielni, działki: 349/2, 446/2”, wykonanego w okresie czerwiec-grudzień 2018 r. na zlecenie Gminy Skoczów.

Państwo Anna i Adam P. pismem z 8 lutego 2019 r. (uzupełnionym pismem z 15 lutego 2019 r.) zwrócili się do RDOŚ z wnioskiem o dopuszczenie na prawach strony do przedmiotowego postępowania.

RDOŚ pismem z 18 marca 2019 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.13 poinformował wnioskodawców, iż na podstawie przedstawionych dokumentów nie można pozytywnie rozpatrzyć wyżej wymienionego wniosku. Powołując się na art. 24 ust. 1 oraz 6 ustawy szkodowej, a także orzeczenia sądów administracyjnych, RDOŚ stwierdził, iż prawo do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji, nakładającej na podmiot korzystający ze środowiska obowiązek przeprowadzenia działań zapobiegawczych, może przysługiwać wyłącznie organizacji ekologicznej, która dokonała zgłoszenia. Państwo Anna i Adam P., jako osoby fizyczne, nie mogą zatem być dopuszczone do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

RDOŚ pismem z 13 marca 2019 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.14 zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Żadna ze stron nie przedstawiła nowych informacji.

Państwo Anna i Adam P. pismem z 12 kwietnia 2019 r. ponownie zwrócili się do RDOŚ z wnioskiem o dopuszczenie na prawach strony do przedmiotowego postępowania.

RDOŚ pismem z 11 maja 2019 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.15 poinformował wnioskodawców, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z 18 marca 2019 r. znak: WSI.512.5.2018.TK.13.

Po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach rozważył, co następuje.

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zobowiązany jest przyjąć od każdego zgłoszenie o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2187), zwanej dalej ustawą szkodową. Jeżeli podmiot korzystający ze środowiska lub władający powierzchnią ziemi nie podejmie działań zapobiegawczych lub nie uzgodni działań naprawczych, organ ten na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy nakłada w drodze decyzji, obowiązek przeprowadzenia tych działań.

Artykuł 2 ust. 1 pkt 1 ustawy szkodowej stanowi, że przepisy ustawy stosuje się do bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub do szkody w środowisku spowodowanych przez działalność podmiotu korzystającego ze środowiska, stwarzającą ryzyko szkody w środowisku. Zamknięty katalog działalności stwarzających ryzyko szkody w środowisku zawarty jest w art. 3 ustawy szkodowej. W przypadku działalności podmiotu korzystającego ze środowiska, innej niż działalność stwarzająca ryzyko szkody w środowisku, ustawę szkodową stosuje się, jeżeli bezpośrednio zagrożenie szkodą w środowisku lub szkoda w środowisku dotyczą gatunków chronionych lub chronionych siedlisk przyrodniczych oraz wystąpiły z winy podmiotu korzystającego ze środowiska (art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy szkodowej). Aby uznać dane zdarzenie za szkodę w środowisku, musi ono wynikać z działalności podmiotu korzystającego ze środowiska, którym zgodnie z art. 6 pkt 9 ustawy szkodowej, jest podmiot w rozumieniu art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.), tzn.:

- a) przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców oraz przedsiębiorca zagraniczny w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także osoba prowadząca działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu lub hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego,
- b) jednostka organizacyjna niebędąca przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców,
- c) osoba fizyczna niebędąca podmiotem, o którym mowa w lit. a, korzystająca ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska wymaga pozwolenia.

Artykuł 6 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy szkodowej definiuje bezpośrednio zagrożenie szkodą w środowisku jako wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia szkody w środowisku w dającej się przewidzieć przyszłości. Wysokie prawdopodobieństwo zakłada, że uwzględniając doświadczenie życiowe, stan badań naukowych, właściwości środowiska – można przyjąć, że szkoda taka wystąpi w dającej się przewidzieć przyszłości, jeżeli nie zostaną podjęte działania zapobiegawcze (Bartosz Rakoczy *Komentarz do ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie*, Wyd. LexisNexis, Warszawa 2008 r.).

Jako szkodę w środowisku w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych (art. 6 pkt 11 ustawy szkodowej) rozumie się negatywną i mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska, mającą znaczący negatywny wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony tych gatunków lub siedlisk przyrodniczych. Rozpatrując, czy dane działanie może stanowić bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku lub szkodę w środowisku, należy rozważyć przede wszystkim, czy działanie to może spowodować lub spowodowało zmiany w liczebności lub strukturze populacji w stopniu stanowiącym realne zagrożenie, że dany gatunek nie będzie trwałym składnikiem właściwych siedlisk bądź nastąpi degradacja tych siedlisk w skali i zakresie uniemożliwiającym utrzymanie gatunku na danym obszarze przez dłuższy czas. Jednocześnie, w świetle zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2019 r. w sprawie kryteriów oceny wystąpienia szkody w środowisku (Dz. U. Z 2019 r. poz. 1383), kryterium oceny wystąpienia szkody w środowisku w gatunku chronionym jest zmiana lub zmiany powodujące jeden lub więcej z następujących mierzalnych skutków mających znaczący negatywny wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony tych gatunków:

- 1) zniszczenie siedliska gatunku chronionego w całości lub w części;
- 2) pogorszenie stanu lub funkcji populacji gatunku chronionego, polegające w szczególności na:
 - a) zmniejszeniu liczebności populacji gatunku chronionego, zmniejszeniu jej zagęszczenia lub zmniejszeniu zajmowanej przez nią powierzchni lub
 - b) pogorszeniu możliwości rozmnażania się populacji gatunku chronionego, jej rozprzestrzeniania się lub pogorszeniu innych funkcji życiowych, lub
 - c) zwiększeniu śmiertelności, lub
 - d) ograniczeniu możliwości kontaktu populacji gatunku z populacjami sąsiednimi.

Natomiast kryterium oceny wystąpienia szkody w środowisku w chronionym siedlisku przyrodniczym jest zgodnie z ww. rozporządzeniem zmiana lub zmiany powodujące jeden lub więcej z następujących mierzalnych skutków mających znaczący negatywny wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony tych siedlisk:

- 1) zniszczenie chronionego siedliska przyrodniczego w całości lub w części;
- 2) pogorszenie stanu lub funkcji chronionego siedliska przyrodniczego, polegające w szczególności na:
 - a) utracie części związanej z nim różnorodności biologicznej lub
 - b) utracie lub pogorszeniu specyficznych cech jego struktury, lub
 - c) pogorszeniu lub utracie realizacji jego funkcji ekosystemowych;
- 3) pogorszenie stanu ochrony gatunków typowych dla chronionego siedliska przyrodniczego.

Jako szkodę w środowisku w gatunkach chronionych i chronionych siedliskach przyrodniczych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, możemy zatem uznać wyłącznie sytuację, w której zmiana lub zmiany mogące wpływać na możliwość utrzymania gatunku lub siedliska we właściwym stanie ochrony mają charakter mierzalny. Istotnym elementem w postępowaniu dotyczącym szkody w środowisku jest ustalenie stanu początkowego. Należałoby przede wszystkim określić, do czego ten stan ma się odnosić (powierzchnia i charakterystyka siedliska, liczebność populacji) oraz jakiego okresu dotyczy.

Zgodnie z prawomocnym orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 listopada 2016 r. (syg. akt II OSK 167/15), dotyczącym sprawy zgłoszenia o wystąpieniu szkody w środowisku związanej z częściowym zlikwidowaniem zbiornika wodnego, organ ochrony środowiska musi dysponować informacjami, pozwalającymi na ocenę stanu początkowego, tzn. stanu bezpośrednio poprzedzającego wystąpienie szkody w środowisku. W uzasadnieniu wyżej wymienionego wyroku stwierdzono, iż brak danych dotyczących liczebności populacji chronionych zwierząt w okresie bezpośrednio poprzedzającym zasypanie części oczka wodnego nie pozwala na ocenę, czy w omawianym przypadku wystąpiła szkoda w środowisku lub bezpośrednio zagrożenie szkodą w środowisku.

W postępowaniu administracyjnym ogólnym co do zasady ciężar dowodu w znaczeniu formalnym obciąża przede wszystkim organ administracji publicznej. Wyjątek od tej reguły może być wprowadzony jedynie w przepisie szczególnym. Wyjątkiem takim jest art. 24 ustawy szkodowej. Ciężar dowodu okoliczności bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku obciąża według tego przepisu podmiot zgłaszający. Ustawodawca wyraźnie wskazuje, że zgłaszający powinien wykazać, w miarę możliwości, okoliczności, od których jest uzależniona odpowiedzialność podmiotu korzystającego ze środowiska. Nie budzi również wątpliwości to, że obciążenie ciężarem dowodu zarówno w wymiarze procesowym, jak i wymiarze materialnoprawnym, obciąża zgłaszającego co do zasady. Rozwiązanie przyjęte w art. 24 ustawy szkodowej różni się więc od modelu rozkładu ciężaru dowodu, przyjętego w postępowaniu administracyjnym ogólnym, a wyznaczonego przez art. 7 i 77 kpa (Bartosz Rakoczy, *Glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 sierpnia 2013 r. II OSK 848/12*, [w:] *Przegląd prawa ochrony środowiska* 3/2013).

W zgłoszeniu zasygnalizowano możliwość wystąpienia szkody w środowisku w chronionych siedliskach przyrodniczych poprzez częściowe zniszczenie zbiornika wodnego, stanowiącego siedlisko chronionych gatunków płazów i gadów. Przedmiotowe zdarzenie nastąpiło w trakcie prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, który spełnia definicję podmiotu korzystającego ze środowiska, określoną w art. 3 pkt 20 ustawy POŚ. Podmiot ten prowadzi działalność inną, niż działalność stwarzającą ryzyko szkody w środowisku. W przypadku szkody w środowisku w chronionych siedliskach przyrodniczych, o których mowa w przedmiotowym zgłoszeniu, możliwe jest zastosowanie przepisów ustawy szkodowej, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy. Zasadniczą zatem kwestią jest przeanalizowanie, na podstawie zebranych dowodów, czy na omawianym terenie w wyniku opisanej w zgłoszeniu działalności wystąpiła mierzalna zmiana w stosunku do stanu początkowego tych siedlisk.

W zgłoszeniu oraz w zgromadzonej dokumentacji brak jest szczegółowych danych jakościowych (listy chronionych gatunków, których dotyczy zgłoszenie) oraz ilościowych (danych dotyczących stanu, liczebności i zagęszczenia populacji tych gatunków; dynamiki i tendencji procesów zachodzących w tych populacjach; powierzchni siedlisk zajętych przez te populacje; informacji o powiązaniach z sąsiednimi populacjami itp.).

W postanowieniu Prokuratora Rejonowego w Cieszynie z 23 maja 2012 r. sygn. akt 2 Ds.600/11/Sp(c) stwierdzono, iż według biegłej z zakresu ochrony środowiska brak jest informacji dotyczących występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt na przedmiotowym terenie w okresie poprzedzającym rozbudowę wyżej wymienionego zakładu produkcyjnego. Z tego względu umorzono śledztwo prowadzone w sprawie spowodowania zniszczeń o znacznych rozmiarach w świecie roślinnym i zwierzęcym poprzez niewłaściwą rozbudowę tegoż zakładu.

W zgromadzonej dokumentacji istnieją rozbieżności co do pierwotnej i aktualnej powierzchni przedmiotowego zbiornika wodnego. Według Zgłaszającej pierwotna powierzchnia (33 ary) uległa zmniejszeniu do 8 arów. W opinii hydrologicznej, wykonanej przez P.P.U.H Atarol w październiku 2015 r. stwierdzono, że eksploatacja surowców mineralnych na potrzeby cegielni była prowadzona w latach 1984-1996. W jej wyniku na działkach ewidencyjnych o numerach 446/1 i 446/2 powstała bezodpływowa niecka. W zagłębieniu tym gromadziły się wody powierzchniowe pochodzące z opadów i roztopów wiosennych, które spływały po zboczach przyległego terenu. W roku 2003 powierzchnia tejże niecki wynosiła 23 ary. W opinii hydrologicznej brak jednak danych dotyczących powierzchni i głębokości przedmiotowego zbiornika wodnego oraz jego przydatności jako siedliska dla płazów i gadów (np. informacji o obecności wyplyczeń, porośnięciu linii brzegowej oraz sąsiedztwa zbiornika roślinnością). Według autora tejże opinii, w wyniku prac ziemnych przeprowadzonych w latach 2010-2014, niecka została częściowo zlikwidowana. W obrębie działki numer 446/2 powstał zbiornik o powierzchni około 13,5 ara oraz średniej głębokości 1,5 m.

W bazie danych tutejszego organu nie ma historycznych informacji na temat występowania gatunków chronionych i chronionych siedlisk przyrodniczych na obszarze objętym zgłoszeniem. RDOŚ nie dysponuje żadnymi wynikami badań określających stan populacji gatunków płazów i gadów na przedmiotowym obszarze oraz dynamikę i tendencje procesów zachodzących w tych populacjach.

Na podstawie archiwalnych ortofotomap, będących w dyspozycji RDOŚ, ustalono iż powierzchnia przedmiotowego zbiornika wodnego w roku 2009 wynosiła 15,40 a; 2015 – 9,83 a; 2018 – 7,49 a, natomiast w 2019 – 5,83 a. Analizując poszczególne ortofotomapy ustalono, iż w roku 2009 brzegi zbiornika miały nieregularny przebieg, obecne były wyplycenia, natomiast pokrywa roślinna występowała tylko na północnym brzegu zbiornika. W roku 2015 brzegi były ukształtowane prostoliniowo (za wyjątkiem północnego) oraz pokryte szatą roślinną (za wyjątkiem zachodniego). W późniejszym okresie przebieg linii brzegowej stał się bardziej urozmaicony, pojawiły się wyplycenia i roślinność wodna. Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, że w okresie 2009-2015 uregulowano brzegi zbiornika, natomiast w okresie późniejszym zbiornik zaczął ulegać sukcesji wtórnej. Na podstawie wyżej wymienionych danych nie można jednak ocenić przydatności przedmiotowego zbiornika jako siedliska dla płazów i gadów.

W przedmiotowej sprawie nie można więc określić ani oszacować stanu początkowego, tzn. stanu bezpośrednio poprzedzającego wystąpienie ewentualnej szkody w środowisku, która mogła nastąpić w wyniku prac ziemnych przeprowadzonych w latach 2010-2014. Archiwalne dane dotyczą jedynie powierzchni niecki bezodpływowej (opinia hydrologiczna z 2003 r.) oraz zbiornika wodnego (ortofotomapa z 2009 r.), brak jest informacji o występowaniu i liczebności chronionych gatunków zwierząt oraz powierzchni i charakteru przedmiotowego zbiornika wodnego. Danych pozwalających na oszacowanie stanu początkowego nie uzyskano również w trakcie śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Cieszynie w 2012 r. Danych takich brak również w karcie informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia, polegającego na rozbudowie zakładu „Sobik, sporządzonej w kwietniu 2009 r. przez firmę „Galeja Technika i Technologia” z siedzibą w Pogórze.

Wszelkie pozyskane dane, na temat walorów przyrodniczych przedmiotowego terenu pochodzą z 2018 r., tzn. po zakończeniu wyżej wymienionych prac ziemnych. Ustalenia z oględzin przedmiotowego terenu, przeprowadzonych przez RDOŚ w dniu 12 września 2018 r., wskazują na występowanie korzystnych warunków dla bytowania płazów i gadów w tym rejonie. Potwierdzają to wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wyrobiska dawnej cegielni, wykonanej w okresie czerwiec-grudzień 2018 r. na zlecenie Gminy Skoczów. W trakcie tej inwentaryzacji stwierdzono występowanie na tym obszarze między innymi 7 gatunków płazów (żaba trawna, żaba wodna, ropucha szara, kumak górski, rzekotka drzewna, traszka górską, traszka zwyczajną) oraz 3 gatunków gadów (zaskroniec zwyczajny, jaszczurka żyworodna, padalec zwyczajny). Jako miejsce ich rozrodu wskazano przedmiotowy zbiornik wodny. Z względu na znaczne bogactwo gatunków roślin i zwierząt, zaproponowano objęcie tego terenu ochroną prawną. Ponadto autor inwentaryzacji stwierdził, iż działalność

przedmiotowego zakładu produkcyjnego nie wpływa negatywnie na walory przyrodnicze inwentaryzowanego terenu. Tym samym uznać należy, iż stwierdzenie negatywnego wpływu przedmiotowej działalności na chronione gatunki oraz ich siedliska nie wykracza poza subiektywną ocenę Zgłaszającej.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, iż na podstawie dostępnych informacji nie można oszacować stanu początkowego oraz stwierdzić jego ewentualnej zmiany. Ponadto, przedmiotowy zbiornik wodny w chwili obecnej stanowi siedlisko chronionych gatunków zwierząt. Biorąc powyższe pod uwagę Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach stwierdził, iż postępowanie wszczęte przez tutejszy organ w oparciu o art. 15 ustawy szkodowej jest tym samym bezprzedmiotowe.

Należy zaznaczyć, iż, zgodnie ze stanowiskiem Małgorzaty Jaśkowskiej, wyrażonym w publikacji *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz* (Wolters Kluwer SA, Warszawa 2016 r.) z *bezprzedmiotowością postępowania administracyjnego w świetle art. 105 § 1 mamy do czynienia wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej, o której mowa w art. 1 pkt 1. Przyczyny, dla których sprawa będąca przedmiotem postępowania administracyjnego utraciła charakter sprawy administracyjnej lub nie miała takiego charakteru jeszcze przed wszczęciem postępowania, mogą być różnorodnej natury. W piśmiennictwie dzieli się te przyczyny na podmiotowe i przedmiotowe, te zaś na spowodowane "faktami naturalnymi" lub zdarzeniami prawnymi (J. Borkowski (w:) *Komentarz*, 1996, s. 462) [...]. Z kolei zgodnie z wyrokiem NSA oz. w Łodzi z 18 kwietnia 1995 r., sygn. SAŁ 2424/94, [z] *bezprzedmiotowością postępowania [...] mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.**

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127 §1 i §2, art. 129 §1 i §2 Kodeksu postępowania administracyjnego). W myśl art. 127a §1 i §2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia, zaś z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej, czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego - tj. w placówce Poczty Polskiej S.A. albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Katowicach
Edward Suski
Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Katowicach
podpisano elektronicznie

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Skoczowa
Rynek 1, 43-430 Skoczów
2. SOBIK Zakład Produkcyjny Sp. z o. o. Sp. komandytowa
ul. Stalmacha 43, 43-430 Skoczów
3. WSI a/a.